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Ministru kabineta komisijas un Tieslietu ministrijas organizētajā konferencē izskanēja bagāts argumentu un ideju klāsts. Vienlaikus ir skaidrs, ka darbs pie okupācijas laikā nodarītā zaudējuma atlīdzināšanas problemātikas ir jāturpina. Konferences kopsavilkums sekos diviem blokiem atbilstoši konferences programmai. Pirmajā blokā zinātnieki sniedza informāciju saistībā ar saviem pētījumiem par nodarītā zaudējuma aprēķiniem. Centrālais jautājums saistījās ar to, vai tēze, ka padomju okupācijas laikā PSRS ir ieguldījusi milzu resursu triju Baltijas valstu attīstībā, ir apstiprināta, izpētot finanšu un ekonomikas dokumentus. Otrā konferences daļa ietvēra juridisko skatījumu par to, ko ar šiem daudzajiem dažāda rakstura aprēķiniem darīt.

Dr. hist. Gatis Krūmiņa kungs sniedza ārkārtīgi interesantu priekšlasījumu, kurā es gribu pasvītrot sekojošo atklājumu: pēc tam kad kopējā PSRS budžeta katlā Baltijas valstis un PSRS republikas atdeva savus ienākumus, no tā, kas atgriezās Baltijā to budžetos, lielākās summas aizgāja militārajiem objektiem un represīvajām struktūrām. Proti, tām pašām PSRS struktūrām. Šis ir ārkārtīgi interesants fakts, jo tas jau juridiski liek domāt par īstenoto konkrēto okupācijas un apspiešanas politiku trijās Baltijas valstīs. Šo faktu apstiprināja arī Lietuvas referentes Vidas Komičienes (*Vida Komičienė*) ziņojums. Mūsu pētnieki ir skatījušies uz oriģināliem PSRS laika dokumentiem - gada budžeta atskaitēm. Mums ir ļoti paveicies, ka tie ir palikuši pieejami, jo jebkuras juridiskas prasības celšanai aprēķiniem ir jābūt pamatotiem pēc iespējas ar oriģināliem dokumentiem. Šajā daļā konference parādīja, ka vismaz attiecībā uz virkni aprēķinu, par kuriem zinātnieki runāja, mums ir pieejami autentiskie avoti.

Attiecīgi sarežģītāka ir situācija, kas izskanēja Igaunijas pārstāvja Tomasa Hīo (*Toomas Hiio*) kunga referātā, demogrāfa Ilmāra Meža kunga un arī Lietuvas pārstāves Birutes Burauskaites kundzes referātos. Tas ir attiecībā uz virkni citu zaudējumu, jo īpaši cilvēku zaudējumu okupācijas rezultātā Baltijas valstīs. Piemēram, jautājumā par nedzimušām paaudzēm - tas ir ārkārtīgi grūti aprēķināms skaitlis. Tomēr vēlos pasvītrot demogrāfa Ilmāra Meža referātā piedāvāto aprēķinu metodi, proti, cilvēku zaudējumus aprēķināt “cilvēkgados”, kā arī skatīties uz citiem rādītājiem kā, piemēram, mūža ilgums, dabīgais pieaugums. Šie rādītāji, kas ir ne tikai padomju okupācijas režīma, bet arī, skatoties pasaules mērogā, citu totalitāro režīmu īstenotās prakses tipiski rādītāji. Mēs redzam, ka visās apspiestās sabiedrībās un tautās tieši mūža ilguma rādītāji un dabīgā pieauguma rādītāji ir tikuši ļoti ietekmēti. Ja cilvēks nav brīvs, dzīves kvalitāte pasliktinās. Tas atstāj iespaidu uz dzīvildzi un pēcnācēju radīšanu.

Man likās ļoti interesanta Igaunijas pārstāvja Hīo kunga piebilde, kas ir saistīta ar jautājuma juridisko analīzi. Viņš teica sekojošo: “Baltijas valstis nekad nav prasījušas tām nodarīto zaudējumu kompensāciju”. Tas bija teikts 100 gadu griezumā, un tā tas ir. Ja mēs skatāmies uz Pirmo pasaules karu, tad tas noslēdzās ar ievērojamu reparāciju pieprasīšanu, piemēram, no Vācijas. Latvija, kura tāpat kā Otrajā pasaules karā arī Pirmajā pasaules karā cieta ievērojamus zaudējumus, bet pati nekad nav nedz prasījusi, nedz saņēmusi nekādas reparācijas. Pēc Eiropas kariem virkne valstu varēja savu labklājību attīstīt, atsperoties saņemtajās reparācijās. Saistībā ar Pirmo pasaules karu mums ir pieejami Senatora Augusta Lēbera juridiskie atzinumi, kas savulaik gatavoti pēc ārlietu ministrijas lūguma, un kurus 2004.gadā nopublicējis viņa dēls profesors Dītrihs A. Lēbers grāmatā “No romiešu tiesībām līdz Hāgas konvencijām. Senatora Augusta Lēbera juridiskie atzinumi (1909-1939)”. Šie atzinumi ir vienīgā juridiskā analīze saistībā ar Latvijas atdalīšanos no Krievijas impērijas un Pirmā pasaules kara notikumiem Latvijā, un prasībām, kuras Latvija varētu vērst pret Vāciju un Krieviju. Kopā savelkot konferences pirmā bloka referātus, ir izkristalizējusies skarba tēze – Baltijas tautas nekad nav prasījušas atlīdzību par tām nodarītajiem zaudējumiem. Un tie 100 gadu griezumā ir dramatiski.

Pārejot uz juridisko bloku, atzīmētu vēl vienu atziņu, kas izskanēja Gata Krūmiņa kunga referātā. Viņš runāja par to, ka ir jāpēta, ir jāpublicē, ir jāstāsta. Es gribētu šo aicinājumu pasvītrot ar dubultu svītru gan to iemeslu dēļ, kurus G. Krūmiņš pats pieminēja, gan arī ievērojot plašāko kontekstu, kuram būtu ietekme jautājumā par Baltijas valstīm nodarītā zaudējuma prasības iespējamo praktisko izpildījumu. Mums ir jāatzīst, ka līdz šim pret Baltijas valstīm vērstajā informatīvajā karā esam ieņēmuši pasīva vērotāja lomu. Varētu pat teikt, ka tajā esam zaudējuši. Arī manā praksē ir bijuši gadījumi, kad trešo valstu par Baltijas valstīm radītais priekšstats nospēlē savu lomu un rada nelabvēlīgas tiesiskās sekas. Tāda situācija ir izveidojusies tāpēc, ka mēs visupirms paši līdz galam neesam apzinājuši savu vēsturi. Šis sevis inventarizēšanas process notiek ļoti lēni. Mēs esam 2019. gadā, un tā informācija, kuru šodien dzirdējām, ir arī mums uz šo brīdi pieejamā informācija. Nav slikti, bet ir par maz. Un kur nu vēl to attiecīgi pasniegt pareizajos starptautiskajos vai reģionālajos forumos, un, kā profesors Tālavs Jundzis teica, pēc iespējas - katrai valstij. Tieši tāpēc es uzskatu, ka tas ir valdības pienākums - arī šīs konferences materiālus publicēt un ar tiem operēt starptautiskajā dialogā. Tas ir arī valstu pienākums. Tas ir pienākums pret cietušajiem un viņu pēcnācējiem, tas ir pienākums pret Baltijas tautām, vēl jo vairāk – tas tik tiešām ir nacionālās drošības jautājums. Tieši tāpēc Eiroparlamenta deputātes Sandras Kalnietes kundzes un viņas domubiedru iniciatīvas Eiroparlamentā ir tik ļoti nepieciešamas un svarīgas, un tās ir jānovērtē. Situācija informatīvajā karā ir cieši saistīta ar jebkādām versijām, par kurām varētu domāt Baltijas valstu valdības saistībā ar nodarītā zaudējuma kompensācijas prasību tālāko virzību. Jo, kamēr mēs neizstāstām to, ko mēs šodien redzējām, to, ko zinātnieki ir izpētījuši, tāda virzība būs apgrūtināta.

Runājot par juristu skatījumu uz Baltijas valstu situāciju, ir skaidrs, kā kolēģis, Lietuvas Konstitucionālās tiesas priekšsēdētājs, profesors Daiņus Žaļims (*Dainius Žalimas*) teica, ka pret Baltijas valstīm ir veikts starptautisko tiesību pārkāpums. Tas ir nopietns pārkāpums. Kā mums tālāk detalizēti atklāja RJA lektore Ieva Miļūna, ir veikti vairāki pārkāpumi. Manuprāt, juridiski var nopamatot gan agresiju, okupāciju, noziegumus pret cilvēci, gan genocīdu un citus nopietnus cilvēktiesību pārkāpumus. Šie visi noziegumi diemžēl mūsu valstu teritorijās ir notikuši.

Es vēlos uzsvērt nākamo juridisko faktu, proti, ka Krievijas Federācija turpina Padomju Savienības tiesībsubjektību starptautiskajās tiesībās, tāpat kā Baltijas valstis turpina Baltijas valstu tiesībsubjektību starptautiskajās tiesībās.[[1]](#footnote-2) Tas, ka Krievijas Federāciju atzina kā PSRS tiesību pārmantotāju, bija acīmredzami izdevīgi Krievijas Federācijai, jo, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības Padomē vienkārši nomainīja valsts nosaukumu. KF nebija jāpierāda nedz sava dalība organizācijā, nedz tās DP. Taču tiesību pārmantošana nozīmē arī pienākumu un atbildības pārmantošanu. Tādējādi Baltijas valstīm nodarītā zaudējuma jautājums ir strīds Baltijas valstu un Krievijas Federācijas starpā. Jautājumā par iespējamajiem šā strīda risināšanas mehānismiem man ir prieks, ka kopš 2002.gada, kad pirmo reizi par to rakstīju, izpratne ir virzījusies uz priekšu.[[2]](#footnote-3) Tādēļ ir prieks redzēt apjomīgus pētījumus dažādos jautājuma aspektos un pilnveidoto starptautisko pieejamo mehānismu analīzi. Tātad mēs ejam gan plašumā, gan dziļumā. Starptautiskās tiesības piedāvā mehānismus saukt pie atbildības tās valstis, kas pastrādājušas starptautisko tiesību pārkāpumus. Mums ir jātic, ka starptautiskajās tiesībās tādas iespējas pastāv, tāpat kā mēs vienmēr esam ticējuši, ka tiesiskums uzvarēs. Kā kolēģi jau norādīja, starptautiskās tiesības ir strauji pavirzījušās uz priekšu kopš 1940. gada. Starptautisko tiesību konsolidācija ir Baltijas valstu interesēs.

Šajā stadijā ir būtiski pieskarties arī Baltijas valstu valdību un iedzīvotāju atbildības jautājumam. Kolēģi, ja mums kā salīdzinoši nelielām valstīm starptautiskās tiesības ir tik svarīgas, kā jūs šodien arī to dzirdējāt, tad šāda nepieciešamība uzliek arī zināmas prasības. Proti, arī mēs nevaram tikai ņemt; ir arī pašiem kas jādod. Pasaules kārtībai ir nepieciešama solidaritāte. Baltijas valstīm savulaik ļoti bija nepieciešama citu valstu solidaritāte. Šādu solidaritāti kādam citam šobrīd vajag arī no mums. Lai ANO Ģenerālajā Asamblejā uzrunātu valstu vairākumu, ir nepieciešams, lai Latvija un pārējās Baltijas valstis būtu atbalstījušas citus pasaules reģionus viņu problēmu risināšana. Līdz ar to mēs nedrīkstam vienkārši palikt savā stūrītī, savā kaktiņā un izlikties, ka nekas cits mūs neinteresē – lai pasaulē tur joņo visi, kā viņi grib, jo mums ir svarīgi tikai, lai uzklausa mūs tad, kad mums tas ir svarīgi. Tā tas nenotiek. Arī mums ir jāuzņemas sava atbildība par procesiem pasaulē. Jo tikai tad Ģenerālajā Asamblejā uz mums skatīsies nopietni un mēs varēsim nopietni iet ar savu stāstu, ar savu sāpi, ar savu prasību tieši tādā veidā, kā kolēģi ieskicēja. Piekrītu, ka no visiem apspriestajiem tiesiskajiem mehānismiem Ģenerālās Asamblejas un Starptautiskās Tiesas sazobes mehānisms ir vienīgais reālais mehānisms Baltijas valstu prasību gadījumā, lai arī, kā jau norādīju, lai to iedarbinātu, būtu jāmaina atsevišķi ārpolitikas uzsvari.

Tādējādi divi reālākie ceļi prasības par radītā zaudējuma formālai ielikšanai pasaules darba kārtībā ir: 1) tas, ko ar Ģenerālās Asamblejas un Starptautiskās Tiesas palīdzību potenciāli varētu panākt un 2) indivīdu prasības, pat aizejot līdz Eiropas Cilvēktiesību tiesai. Es droši vien savulaik esmu minējusi, ka pie manis ļoti sen atpakaļ vērsās J. Vidiņa kungs, un mēs testējām Lietuvas pārstāves Silvijas Gervienes jau pieminēto 1991. gada Krievijas Federācijas likuma darbību par politiski represēto rehabilitāciju praksē. Mēs, protams, saņēmām atteikumus no attiecīgajām Krievijas Federācijas institūcijām, jo šis likums ir rakstīts un attiecas tikai uz Krievijas Federācijas rezidentiem. Protams, ka Vidiņa kungs jau bija ārpus Krievijas Federācijas jurisdikcijas. Mēs tik un tā vērsāmies Eiropas Cilvēktiesību tiesā, bet diemžēl tur saņēmām atteikumu. Taču, iespējams, pie citādiem faktoriem, iznākums būtu nedaudz savādāks. Kā jau Tālavs Jundža kungs teica, ar vienu gadījumu vien nepietiek. Tām tiešām ir jābūt plānotām, līdz galam izdomātām, juridiskām darbībām.

Ir vairākas Starptautiskās Tiesas lietas, kas zināmos aspektos mums ir noderīgi precedenti. Nesen Starptautiskā Tiesa sniedza konsultatīvo viedokli *Chagos* arhipelāga lietā[[3]](#footnote-4), kurā par prettiesisku rīcību pasludināja to, ka Lielbritānija gadu desmitiem ilgi prettiesiski turpina uzturēties šajā arhipelāgā, ir prettiesiski pārvietojusi iedzīvotājus un ļāvusi ASV izvietot savas kara bāzes. Tas, protams, ir klasisks okupācijas gadījums, kam tur kopš 1968. gada nevajadzētu būt. Ģenerālā Asambleja nobalsoja par to, lai ļautu jautājumus par statusu un nodarījumu *Chagos* arhipelāgā juridisko raksturu virzīt uz Starptautisko Tiesu. Ir vērts paskatīties, kuras valstis Ģenerālajā Asamblejā balsoja par jautājuma uzdošanu Starptautiskai tiesai, kuras balsoja pret un kuras atturējās. Redzat, ir mazās bildes un ir lielās bildes starptautiskajās attiecībās un starptautiskajās tiesībās. Šis konsultatīvais viedoklis pat pie visa tā, ka Latvija atturējās iesaistīties šajā jautājumā, kā precedents mums ir ārkārtīgi svarīgs. Tas ir fantastisks tiesas viedoklis par to, kāpēc ārvalstij nav tiesību uzturēties tādā teritorijā, kuras tautai ir tiesības uz pašnoteikšanos.

Otrā svarīgā starptautisko tiesību diskusija saistās ar tiesībām uz patiesību. Gan šie pētījumi, kurus pētnieki ir veikuši, gan VDK kartotēkas atklāšana – tas viss ir Latvijas iedzīvotāju tiesību uz patiesības noskaidrošanu īstenošana. Bez šīs patiesības noskaidrošanas sabiedrības virzība uz priekšu, kā mēs to redzam, ir apgrūtināta. Tas ir valdības pienākums - nodrošināt tiesības uz patiesības noskaidrošanu. Šajā procesā ir jāiegulda līdzekļi, jo pētījumi ir jāizdod un grāmatas ir arī jātulko. Ir jādara viss iespējamais, lai tiesības uz patiesību Latvijā, Lietuvā un Igaunijā noskaidrotu un lai par to pavēstītu arī citiem. Ģenerālās Asamblejas “Cilvēktiesību aizsardzības un sekmēšanas principi, lai novērstu nesodāmību”, kā arī “Pamatprincipi un vadlīnijas par tiesību aizsardzības mehānismiem un atlīdzību cietušajiem masveida cilvēktiesību un nopietnu starptautisko humanitāro tiesību pārkāpumu gadījumos” rāda, ka kopumā pasaules prakse apstiprina bez patiesības nav attīstības un katram par saviem nodarījumiem ir jāatbild.[[4]](#footnote-5)

Kolēģi, ar šo es noslēdzu savu kopsavilkumu. Liels jums paldies, un paldies vēlreiz Tieslietu ministrijai un Ministru kabineta komisijai par šīs konferences organizēšanu. Es ceru, ka valdība kopā ar ekspertiem pie šī jautājuma atgriezīsies jau ar domu izstrādāt konkrētu pasākumu plānu.

Rīgā,

22.03.2019.
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