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Ar lielu interesi noklausījos iepriekšējos ziņojumus. Domāju, ka mums ir jāsāk šo jautājumu risināt no citas puses - nevis ar zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ļoti pamatotajām formām par zaudējumu aprēķināšanu, bet jāsāk ar dažiem mājasdarbiem, līdz mēs tiekam līdz tādai lietai kā zaudējumu atlīdzība. Un tā ir saistība ar doktrīnu, kas, iespējams, skanēs nedaudz sarežģīti – nepārtrauktības doktrīna. Lai gan Latvijā, Baltijas valstīs nepārtrauktības jeb turpinātības doktrīna mums nevienam pārāk lielus jautājumus nerada, es atļaušos atgādināt, tā kā tas ir tieši saistībā ar mūsu šodienas tēmu, ko nepārtrauktības doktrīna paredz un ko tā saka. Tā nepārtrauktības doktrīna ir zinātniska koncepcija, kas paredz, ka, ja valsts rīcībspēja kādu vardarbīgu apstākļu rezultātā ir uz kādu laiku ierobežota vai pārtraukta, tātad - okupācijas rezultātā, prettiesiskas aneksijas rezultātā, varbūt arī kādu sociālistisku revolūciju rezultātā - tad šīs valsts tiesībspēja turpinās un juridiski valsts ar visām tiesībām un pienākumiem pastāv. Un tad, kad šis vardarbīgais režīms ir beidzies, tā var atjaunot savu iepriekšējo situāciju.

Vienkāršākā piemērā to skatoties, es gribētu to salīdzināt piemēru ar kādu Jāni no mūsu vai kādas citas sabiedrības vidus, kurš ir nonācis teroristu gūstā uz gadiem 50 un vēlāk ticis atbrīvots vai ticis brīvībā. Tam seko jautājums – vai Jānis pēc 50 gadiem ir tas pats Jānis, kas pirms 50 gadiem? Viņš ir 50 gadus vecāks, viņš nēsā brilles, un viņam ir izaugusi bārda. Laikam jau, ka jautājumu nav, un es gribētu teikt, ka mums daudziem – varbūt pat vairākumam klātesošo– arī nav šaubu par to, ka valsts, kura ir bijusi 51 gadu okupēta un prettiesiski anektēta, ir tā pati valsts, kas 1918. gadā Latvija, līdzīgi Lietuva un Igaunija, pasludināja savu neatkarīgo valsti un pēc tam to atjaunoja 1991. gadā. It kā viss liekas ļoti vienkārši. Bet, redziet, tā ir tā problēma, ka mums tas liekas vienkārši. Bet vai tas liekas vienkārši pārējai pasaulei, tajā skaitā rietumvalstīm? Izrādās, ka tā lieta gluži nav tik vienkārša. Par Krieviju nerunāsim – tā gandrīz nekad nav atzinusi okupācijas faktu. Kaut gan, ja mēs palasām Gorbačova pirmos memuārus, tajos viņš ir minējis, ka Baltijas valstis ir bijušas okupētas. Par Krieviju varbūt runāt neaizraušos, bet arī rietumos ir ekselenti zinātnieki, starptautisko tiesību speciālisti, kā arī daži un varbūt ne viens vien tādi, kuri uzskata, ka tas, vai tās ir tās pašas valstis, kas 1918. gadā dibinātās, vēl ir liels jautājums. Jo okupācija ir ilgusi ārkārtīgi lielu pēc starptautiskās pieredzes laika periodu – 51 gads ir ilgs periods.

Mēs labi zinām seno romiešu principu, ka pārkāpumi nerada tiesības. Daudzās konferencēs tas ir izskanējis. Protams, tas tā ir - pārkāpums nerada tiesības. Un kā tad 1940. gada okupācija un prettiesiskā aneksija varēja radīt kādam tiesības? Taču jāmin, ka ir vēl viens cits romiešu princips, kas starptautiskajās tiesībās dzīvo un sekmīgi darbojas vēl šodien: fakti rada tiesības pie zināmiem nosacījumiem. Tātad zināmā mērā pretrunā ar pirmo principu. Šo tēmu iepriekšējie runātāji nedaudz jau pieminēja. Šie nosacījumi ir divi. Fakti rada tiesības, tai skaitā okupācija un prettiesiska aneksija, pirmkārt, ja ar to ir samierinājušās un to ir atzinušas vairākums vai liela daļa valstu. Un otrkārt, ja šis pārkāpums vai tādi fakti notikuši ilgstoši. Kā tad ir ar šiem nosacījumiem – vai tos var attiecināt uz Baltijas valstīm un līdz ar to teikt, ka tās nav nekādas 1918. gadā dibinātās valstis?

Mūsu pozīcija Latvijā, Lietuvā un Igaunijā, manuprāt, ir skaidra. Pirmkārt, vairums valstu tik tiešām nav atzinušas visus šos 50 un vairāk gadus ilgušo Baltijas valstu prettiesisko aneksiju. Paldies jāsaka arī Amerikas Savienotajām Valstīm, kas ļoti konsekventi to darījusi visos laikos un visos nopietnos dokumentos un no ANO Ģenerālās Asamblejas tribīnes Aukstā kara laikā vairākkārt ir atgādinājusi, ka ASV neatzīst šo prettiesisko aneksiju Baltijas valstīs. Tāpēc arī 1991. gadā pēc augusta puča, mūs sāka starptautiski atzīt kā starptautisko tiesību subjektu. Pirms vairākiem gadiem Satversmes tiesas priekšsēdētājas Inetas Ziemeles vadībā ir nodrukāts dokumentu krājums, kurā apkopoti visi šie atzīšanas dokumenti no visām pasaules valstīm. Palasīsim šos dokumentus, kuros tikai viena neliela daļa no valstīm atzīst mūsu atjaunoto neatkarību, bet citas valstis par to klusē. Ko tās atzīst? Jaunu valsti – Baltijas valsts Latviju? Vai tā ir atjaunota valsts? Tā ir liela, liela problēma. Pirms risināt jautājumu par materiālo zaudējumu atlīdzību, mums tas ir jāpierāda starptautiskai sabiedrībai un Apvienoto Nāciju Organizācijai.

Kā jau iepriekšējie runātāji daudzkārt atsaucās uz ANO tiesību komisijas izstrādātajiem pantu projektiem par valstu atbildību, jāpiemin, ka tajos ir paredzēti visi materiālo kompensāciju veidi. Bet es nedzirdēju, ka kāds pieminētu, ka šajos pantu projektos ir paredzēts vēl kas – gandarījums no atbildību nesošās valsts puses tai valstij, kas cietusi. Gandarījuma formas tajos pantos arī ir minētas, un tās ir starptautiskās paražu tiesības. Lai jūs tas nemulsina – es runāju par pantu projektiem. Tajos lielā mērā ir apkopotas starptautiskās paražu tiesības un tur ir minēta, pirmkārt, pārkāpuma atzīšana, un, otrkārt, atvainošanās valstij. Vai ar to mums nebūtu jāsāk? Jāgriežas visās organizācijās un, protams, pašiem arī jādara viss – jārunā ar tām valstīm, kuras tā arī īsti nav sapratušas, kas ir Baltijas valstis – jaunas vai atjaunotas?

Pirmais, kas būtu jāizdara šīm valstīm - jāatzīst Baltijas valstu okupācijas fakts un prettiesiskā aneksija. Bija priekšlikums par ASV prezidentu Donaldu Trampu, kurš varētu skaidri pateikt, ko viņš domā par Baltijas valstu okupāciju un aicināt Krieviju rīkoties un atvainoties, un, protams, arī samaksāt kompensāciju. Bet ASV kongress 2005. gada 22. jūlijā, tātad 15 gadus pēc mūsu neatkarības atjaunošanas, jau ir pieņēmis vienu rezolūciju. Šajā ASV kongresa pieņemtajā rezolūcijā par Baltijas valstu okupācijas jautājumu ir skaidri un gaiši teikts: “Krievijas Federācijas valdībai būtu jāiesniedz skaidrs un viennozīmīgs paziņojums par to, ka tā atzīst un nosoda Padomju Savienības prettiesiski īstenoto Baltijas valstu – Igaunijas, Latvijas un Lietuvas – okupāciju un aneksiju laika posmā no 1940. gada līdz 1991. gadam, tādējādi lielā mērā veicinot ietekmēto tautu labo gribu un reģionālo stabilitāti”. Šis mūsu rīcībā esošais ASV kongresa politiskais dokuments ir vairāk nekā svarīgs, un šis dokuments runā par gandarījumu, kas izriet no starptautiskajām paražu tiesībām. Manuprāt, uz to mums vajadzētu koncentrēties.

Es vēlētos uzsvērt jautājumu par to, kas ir Krievija šodien un kam tad īsti prasīt atbildību. Padomju Savienība pastāv, tikai ar jaunu nosaukumu – Krievijas Federācija. Te var atsaukties uz rietumu avotiem, bet arī pašā Krievijā ir atrodamas diezgan daudz nopietnu publikāciju. Piemēram, starptautisko tiesību speciālists un kādreizējais diplomāts Staņislavs Černičenko ir atzinis, ka Krievija ir Padomju savienības turpinātājvalsts, nevis tās pēctece, ka tādēļ Krievija ieguva vietas ANO, ka tāpēc Krievija ieguva visu Padomju Savienības vēstniecību aparātu ar visām ēkām. Es varētu minēt vēl daudz ko citu, ko Krievija ieguva, un kāpēc tas bija vajadzīgs. Bet tad, ja mēs atsaucamies uz starptautiskajām tiesībām, tad, ja pati valsts atzīst, ka ir Padomju Savienības turpinātājvalsts, ja tā iegūst visus tos labumus, no kuriem dažus es tikko nosaucu, tad tai ir jāuzņemas arī atbildība par Padomju Savienības grēkiem, tai skaitā pret Baltijas valstīm. Es domāju, ka to mums šajās diskusijās vajadzētu uzsvērt. Tas, manuprāt, ir ļoti svarīgi - Krievijai ir jānes atbildība.

Visbeidzot, kādus pirmos soļus spert? Pie visa šeit iepriekš minētā jo īpaši man patika, ka tika pieminētas individuālās prasības, ko vajadzētu daudz aktīvāk sniegt starptautiskajās tiesās un, protams, nacionālajās tiesās. Kā RJA lektore Ieva Miļūna savā referātā teica, vairāk vai mazāk Krievija ir atjaunojusi iepriekšējo stāvokli pēc karaspēka izvešanas no Baltijas. Pirms pāris gadiem mēs ar vienu no klātesošajiem kolēģiem devāmies nedēļas braucienā pa Latvijas mežiem un skatījāmies, kas 25-30 gadus pēc karaspēka izvešanas notiek Latvijas mežos. Tajos ir sagruvušas barakas desmitiem un simtiem hektāru platībā, piesārņotas teritorijas, kas pilnas ar lūžņiem… Arī šie fakti mums būtu aktīvāk jārāda pasaulei.

Manuprāt, visreālākais no visiem šodienas piedāvājumiem ir - griezties ANO Ģenerālajā Asamblejā un panākt, lai Ģenerālā Asambleja ar politisku rezolūciju atzīst Baltijas valstu okupācijas un prettiesiskās aneksijas faktu. Un tad mēs varētu rīkoties tālāk. Kā Ineta Ziemele savulaik ierosinājusi, kam es pilnīgi piekrītu, pastāv tāda forma kā konsultatīvā atzinuma pieprasījums ANO Starptautiskajai tiesai, kurā mēs, kā jau dzirdējām, nevaram praktiski griezties. Tas nozīmē, ka mums būtu jāsāk ar ANO Ģenerālo Asambleju. Līdz 2014. gadam, kad šādi priekšlikumi jau kaut kur tika izteikti, es biju ļoti skeptisks, no šodienas viedokļa - ļoti pamatoti skeptisks, jo ANO Ģenerālā Asambleja, cerot uz Krievijas demokrātijas attīstību, to nekad nepieņemtu. Šobrīd situācija ir ārkārtīgi labvēlīga – zvaigznes, līdzīgi kā 1991. gadā, ir tādā stāvoklī, kas ir vairāk kā labvēlīgs Baltijas valstīm, lai Ģenerālā Asambleja šādu rezolūciju pieņemtu. Un atkal es gribu teikt, ka zvaigznes nekad nav vienādi vienā stāvoklī. Ja mēs neizmantosim šo laiku, tad arī tas laiks var ļoti ātri paiet. Bet, protams, pirms tam būtu jāveic nopietns mājas darbs – jāstrādā ar tām valstīm, kuras vēl joprojām nesaprot vai negrib saprast, vai nezina, kas ir Latvija, Lietuva un Igaunija – vai tās ir jaunas valstis, vai tās ir atjaunotas valstis, un līdz ar to, kas tad te bija – aneksija vai okupācija?

Manuprāt, jāsāk strādāt ar konkrētām valstīm, pirms ķeramies pie jautājuma par materiālo zaudējumu atlīdzību.