

103

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ЛАТВИИ И СССР

И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

1920 - 1990

*R. Mihailov*  
1991. g.

ЛАТВИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СТАТИСТИКИ

М. ЦЕМУЛДЕРС

проф., доктор экон. наук

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ЛАТЕИ И СССР

И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

1920 - 1990

Рига - 1991

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предисловие.....	3
I.Взаимоотношения в результате мирного договора Латвии с Советской Россией в 1920 году и от государ- ствление национального богатства Латвии в 1940-е годы.....	5
2.Финансовые взаимоотношения Латвии и СССР.....	12
3.Обмен продукцией и услугами.....	19
4.Дополнительные затраты народного хозяйства Латвии для выполнения общесоюзных функций.....	30
5.Потери населения Латвии в результате террора и депортаций при сталинском режиме.....	34
6.Сопоставление экономики Латвии и экономики СССР и других стран в настоящее время и до войны.....	41
Выходы.....	50
Методология расчетов.....	57
Список литературы и источников.....	78
Приложение I.Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР в отдельные периоды.....	80
Приложение 2.Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии в отдельные периоды.....	86

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Необходимость в подготовке этой работы возникла в связи с развитием процессов самоопределения республик СССР, в частности восстановления независимости Латвии, а также вследствие ряда выступлений государственных деятелей СССР и публикаций в центральной печати СССР по этим вопросам.

В ходе работы впервые использовались методы группировки статистических данных, принятые в международной практике, в частности платежный баланс, который является составной частью системы национальных счетов.

Цель настоящей работы – комплексное исследование экономических связей Латвии и СССР, в том числе:

– оценка принудительно огосударствленного в 1940-х годах и переданного под контроль СССР (центра) национального богатства Латвии;

– исследование финансовых расчетов Латвии и СССР, а также обмена продукции и услугами за весь послевоенный период;

– определение потерь населения Латвии в результате террора и депортаций при сталинском режиме, а также их оценка в денежном выражении;

– анализ причин различий в темпах и уровнях развития Латвии, и других стран до войны и в настоящее время и последствий для Латвии.

В работе расчеты Латвии и СССР анализируются в основном в целом, без расшифровки на отдельные его республики. Кроме материальных и других ресурсов, использованных для обмена с республиками СССР, можно предполагать, что значительная часть ресурсов Латвии использовалась для политических, в том числе некоторых авантюристических внешнеполитических целей СССР (центра), а не для нужд отдельных республик. Этот аспект более подробно рассмотрен в выводах к данной работе.

В анализе взаимоотношений Латвии и СССР учтено, что Латвия в 1940 году не вступила в состав СССР добровольно и никогда не была составной частью СССР де юре. Независимость Прибалтийских государств все время де юре признавалась большинством стран-членов существовавшей перед Второй мировой войной Лиги наций.

Опубликованные в работе материалы, в том числе данные, уточнены и дополнены по сравнению с опубликованными в

предварительном варианте (в брошюре М.Шмидера "Кто кому должен?"), впервые приведена также методология расчетов.

Работа автором подготовлена в составе Комиссии по экономической реформе Совета министров Латвийской республики (руководитель комиссии М.Раман, зам. руководителя Г.Балтиныш) в соответствии с распоряжением Совета министров Латвии от 11.03.1990г. Работа неоднократно обсуждена на заседаниях указанной Комиссии. В подготовке отдельных вопросов (до 10% текста) принимали участие (в виде замечаний или дополнений), кроме М.Рамана и Г.Балтиныша, также И.Горе, Г.Драгиев, Г.Калнинкис, Я.Калниныш, З.Осле, Ю.Прикулис, Я.Торганс. Кроме того, использованы исследования специалистов, на работы которых имеются ссылки в тексте, а также материалы и неопубликованные данные, которые подготовлены глянцем образом в Латвийском институте статистики, в Государственном комитете Латвии по статистике, в Государственном комитете СССР по статистике в Министерстве финансов Латвии и Республика<sup>ко</sup>нском государственном банке Латвии (в том числе архивные материалы). В связи с ограниченностью информации, особенно на союзном уровне, в расчетах наряду со статистической и ведомственной информацией в отдельных случаях автором использованы экспертные расчеты и оценки.

Издание работы способствовало дискуссия, организованная Союзом ученых Латвии, и ее результаты.

I. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ МИРНОГО ДОГОВОРА  
ЛАТВИИ С СОВЕТСКОЙ РОССИЕЙ В 1920 ГОДУ И  
ОГОСУДАРСТВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА  
ЛАТВИИ В 1940-Е ГОДЫ

Когда 18 ноября 1918 года была провозглашена независимая Латвийская республика, Латвия была опустошена войной – с лета 1915 года до 1917 – 1918 годов по Даугаве (Зап.Двине) проходила линия русско-германского фронта. Военные действия на территории Латвии продолжались до 1920 года, в результате чего Латвия стала наиболее разрушенной страной в мире. Сильно пострадали 55% сельских волостей Латвии, было полностью разрушено + 87 тыс. сельских зданий, а частично – 117 тыс. Количество лошадей сократилось на 66 тыс., а крупного рогатого скота – на 186 тыс. [32]. Кроме того, Латвия потеряла 30 процентов населения, не считая беженцев, впоследствии вернувшихся на родину из России. Огромные потери Латвии привнесли не только военные разрушения, но также и эвакуация в Россию в 1915 году и позднее материальных и других ресурсов (национального богатства) – заводского оборудования, транспортных средств и пр. В связи с этим в мирном договоре, заключенном между Латвией и Советской Россией 11 августа 1920 года, было предусмотрено возвращение Латвии эвакуированных во время войны в Россию материальных ресурсов, ценных бумаг, вкладов и т.д. [10]. По неполным данным, в Россию было эвакуировано оборудование заводов и сырье на 73 млн. золотых рублей [3, с.8193 – 8194]\*, транспортных средств – на более чем 28 млн., вкладов населения на 31 млн. [12] – всего на 182 млн. золотых рублей.\*\* Советской Россией Латвии было возвращено деньгами 4 млн. золотых рублей, а в натуре – оборудование заводов на 4 млн. [31, с.9] и транспортных средств на 13 млн. – всего на 21 млн. золотых рублей.

---

\* По другим данным (расчету Я.Бекштера) – 220 млн. золотых рублей [32].

\*\*Общие военные потери Латвии, включавшие также нанесенные русской, красной, германской и пр. армиями, составили 2,1 миллиард золотых рублей [32].

Итак, в целом Россия не выполнила условий мирного договора, а Латвия не получила от России материальных и финансовых ресурсов на сумму 161 млн. золотых рублей (430 млн. лат.<sup>уав</sup>, 1290 млн. советских рублей).\*

После заключения мирного договора с Россией Латвийская Республика вошла в период мирного развития, который продолжался 20 лет. Политическая независимость, а также эффективная система народного хозяйства позволили в полной мере использовать заинтересованность граждан Латвии в результатах своего труда. В течение короткого времени было восстановлено разрушенное в войну хозяйство, достигшее уже в конце 20-х - начале 30-х годов среднего уровня стран Европы (без СССР). По величине национального дохода на 1 человека Латвия в этот период отставала от наиболее развитых стран Северо-Западной и Средней Европы (Швеции, Дании, Нидерландов, Швейцарии и др.), но опережала среднеразвитые страны Европы (Финляндию, Венгрию, Грецию, Португалию и др.).\*\* Во второй половине 30-х годов хозяйство Латвии продолжало развиваться, а национальный доход - возрастать. Для Латвии были характерны высокие темпы развития промышленности. Объем продукции латвийской промышленности в 1939 году был в пять раз больше чем в 1922 году. Быстро развивалась и важнейшая отрасль народного хозяйства Латвии того времени - сельское хозяйство: увеличивались поголовье домашнего скота, нацен, площадь пахотной земли, урожай. В результате всего этого на 2-3 процента в год возрастало национальное богатство Латвии.

После оккупации и аннексии Латвии Советским Союзом летом 1940 года большая часть национального богатства Латвии была принудительно огосударствлена под видом национализации, которая привела к потере народом Латвии права распоряжаться наиболее важными материальными ресурсами: землей и лесами, промышленностью и торговлей, транспортом (исключая часть судов, торгового флота Латвии, которые находились за пределами Латвии и не возвращались) большей частью городских жилых домов, государственным имуществом

\* Пересчет золотых рублей царской России или латсов в советские рубли здесь и далее следует считать ориентировочным, так как отсутствуют точные коэффициенты пересчета (см. с. 57). Возможно, что в действительности курс советского рубля ниже, т.е. пересчитанные в советские рубли суммы на самом деле еще больше тех, которые приведены в этой работе.

\*\* См. гл. 6.

Латвийской республики (не была огосударствлена лишь часть государственного золотого запаса и валюты, находившихся за границей), частью личной собственности населения, сельскохозяйственных зданий и инвентаря (собственностью граждан, ставших жертвами террора и депортаций). Эти ресурсы стали объектом, так называемой, общенародной собственности (в масштабе всего Союза), хотя часть считалась подведомственной республиканским народным комиссариатам.

После войны, во второй половине 1940-х годов, процесс огосударствления продолжался, так как продолжались террор и депортации с конфискацией личной собственности населения. Была огосударствлена также собственность эмигрировавших на Запад граждан Латвии [32]. Проведенная по указанию союзных органов принудительная коллективизация также по существу была формой огосударствления сельскохозяйственных зданий, машин, инвентаря, скота, кроме той части, которая была оставлена в личных подсобных хозяйствах населения. В конце 1950-х годов без компенсации была огосударствлена также кооперативная собственность и члены кооперативов потеряли свою часть [32].

Объем огосударствленного в 1940 и в 1941 годах и после войны национального богатства Латвии приведен в таблице I.

Из таблицы видно, что национальное богатство Латвии (кроме части, принадлежавшей гражданам других стран, и внешней задолженности)\* в 1940 году составило 7,3 млрд. лат (стоимость 1341 тонны чистого золота или 22,0 млрд. рублей), из которого богатство стоимостью в 2,4 млрд. лат (33 процента) уже во время Латвийской Республики находилось в государственной и коммунальной (городской и пр.) собственности. В результате огосударствления доин-

\* Общая сумма внешнего долга, иностранного капитала и прочего национального богатства, не принадлежавшего гражданам Латвии (160 млн.лат), определена в форме разности между суммой внешнего долга Латвии, величины иностранного капитала в Латвии и др. и суммой долгов других государств Латвии. Например, СССР в 1940 г. имел задолженность Латвии на 70 млн.лат в связи с расчетами кипри за поставку товаров [30]. В состав внешнего долга Латвии включено также 78 млн.лат, которые Латвия была должна Великобритании и СШ за поставки в 1919 году. Это были так называемые "военные долги", которые все государства по взаимному соглашению прекратили выплачивать в начале 30-х годов. Итак, упомянутые 160 млн.лат следует считать максимальной суммой национального богатства, не находящегося в собственности граждан Латвии.

Таблица I

Национальное богатство Латвии,  
огосударствленное СССР в 1940-1941 годах и после войны  
(в расчетах использованы источники /2., с.20763-20814;  
7; 28; 30; 32/)

	Националь- ное бо- гатство в 1940 г., млн. лат	Огосударствлен- ная часть		В том числе
		в про- центах	млн. лат	часть, посту- пившая в рас- поряжение центральных ведомств СССР млн. лат
Сельское хозяйство – всего	3200	66	2107	40
В том числе:				
здания	740	42	310	...
земля	1120	100	1120	...
леса (в частной собственности)	120	100	120	...
домашний скот	600	45	270	...
машины и инвентарь	350	59	207	...
продукты и материалы	270	30	80	...
Рыбачьи лодки и инвентарь	5	60	3	-
Государственные леса и леса местных самоуправлений	690	100	690	20
Жилые дома и другое недвижимое имущество в городах (в том числе тор- говые помещения)	840	71	600	90
Транспорт и связь – всего	735	99	727	550
В том числе:				
государственные железные дороги	510	100	510	...
государственная почта, телеграф, телефон, радио	70	100	70	...
суда	25	80	20	...
автомобили и мотоциклы	30	90	27	...
дороги и мосты	100	100	100	...
Черная промышленность и строительство – всего	390	100	390	190
В том числе:				
производственные здания, машины, инвентарь	260	100	260	...
товары и материалы	130	100	130	...

Продолжение таблицы I

	Националь- ное бо- гатство в 1940 г., млн. лат	Огосударствлен- ная часть	В том числе часть, посту- пившая в рас- поряжение центральных ведомств СССР, млн. лат	
		в про- центах	млн. лат	
Торговля (запасы това- ров и пр.)	130	100	130	50
Собственность местных самоуправлений	414	100	414	80
Собственность военного министерства	200	100	200	200
Государственный золотой запас и валюты	109	56	61	61
Остальное гос. имущество	303	100	303	50
Личная собственность насе- ления (кроме средств производства и жилых домов)	470	17	80	16
Национальное богатство ВСЕГО	7491	76	5710	1341
В том числе:				
внешняя задолжность, иностранный капитал и остальная часть нацио- нального богатства, не принадлежавшая гражда- нам Латвии (салдо)	160	100	160	130
часть национального бо- гатства, принадлежав- шая государству, граж- дцам Латвии или на- ходившаяся в собствен- ности местных само- управлений	7331	76	5550	1211

государственной и коллегиальной собственности возросла до 5,6 млрд. лат – более чем 3/4 общего объема (стоимость 994 тонн чистого золота или 16,7 млрд. рублей). Остальная часть (1,7 млрд. лат) осталась в собственности граждан Латвии или была уничтожена в результате военных действий в 1941 – 1945 годах. Из общего объема огосударствленного национального богатства в ведение центральной власти СССР было передано (сразу или позднее) 22 процента или на 1,2 млрд. лат (стоимость 216 тонн чистого золота или 3,6 млрд. рублей). Остальная часть национального богатства была передана в ведение Латвийской ССР.

Упомянутые данные о величине огосударствленного органами СССР национального богатства Латвии следует считать минимальными. Например, в эти данные не включена величина огосударствленных вкладов населения и текущих счетов в кредитных учреждениях Латвии (435 млн.лат) [32], стоимость ценных бумаг (880 млн.лат) [28], потери населения в связи с обменом латов на рубли в 1940 – 1941 годах в соотношении 1:1, его потери в связи с необъявленным заранее прекращением обмена латов на рубли в начале 1941 года (50 млн.лат) и др. При пересчете в рубли эти потери в целом составляют 4,1 млрд. рублей. Не учтены также убытки народного хозяйства Латвии от проведенной советской властью в 1940г. аграрной реформы – у более зажиточных крестьян конфисковалась часть земли (превышавшая 30 га), на которой создавались новые хозяйства величиной в 10 га. В результате сократилась товарная продукция сельского хозяйства, так как вновь созданные хозяйства частично не были обеспечены инвентарем и не могли самостоятельно существовать, их продукция в лучшем случае могла обеспечить лишь потребности самих этих хозяйств. Кроме того, не учтены убытки Латвии в связи с депортацией местных немцев в Германию в конце 1939 г. в результате заключения пакта Молотова – Рибентропа и включения Латвии в сферу влияния СССР, когда Латвия была вынуждена согласиться платить Германии долг (92 млн.лат) за недвижимое имущество немцев, которое осталось в Латвии. Проф. Д.А.Лебер (Германия) считает, что Латвия была вынуждена согласиться на заявленную сумму этого долга. В сумму убытков не включены также безвозмездно переданные Красной Армии в 1939, 1940гг. и позднее земли, здания, пищевые продукты и другие ресурсы, которая в 1941 г. не могла защитить Латвию от германской оккупации.

Из национального богатства, приведенного в таблице I<sub>4</sub>, которое было передано в ведение центральных ведомств СССР (стоимостью

в 1,2 млрд.лат), часть осталась в Латвии, а другая часть была вывезена в СССР. Например, еще до войны, в 1940 – 1941 годах, и в начале войны в СССР была вывезена часть запасов товаров и материалов, собственность военного министерства Латвии (вооружение), государственный золотой запас (золото Латвии, которое хранилось в Великобритании, было передано органам СССР в конце 1960-х годов).

В начале войны в СССР была вывезена большая часть железнодорожных локомотивов и вагонов, автомобилей, почти все суда. Из всего упомянутого Латвии почти ничего не было возвращено. Одно из самых современных судов Латвии "Герцог Екабс" и судно "Клингс" (общая стоимость 1,5 млн.лат) были безвозмездно переданы другим пароходствам СССР [30].

В итоге всю величину национального богатства, вывезенного в СССР, можно оценить в 300 млн.лат (стоимость 54 тонн чистого золота или 0,9 млрд.рублей). В это количество не включены вышеупомянутые потери имущих денег, денежных вкладов и ценных бумаг в сумме 4,1 млрд.рублей – возможно, что часть из них осталась в Латвии.

Эффективность использования той части огосударствленного национального богатства, которая не была вывезена в СССР, а осталась в Латвии (на 15,8 млрд.рублей), в Латвийской ССР была более низкой чем в экономической системе предвоенной Латвийской Республики.

## 2. ФИНАНСОВЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЛАТВИИ И СССР

После аннексии Латвии в августе 1940 года ее финансы постепенно были включены в финансовую систему СССР. Например, была введена существующая в СССР налоговая система, население Латвии было вынуждено подписаться на государственный заем СССР и внести первые взносы, из оборота были изъяты деньги Латвийской Республики – латы и осуществлен переход на советские рубли.

Полностью Латвия была включена в финансовую систему СССР после окончания войны, в 1945 году. В этой системе предусмотрены финансовые и кредитные взаимоотношения не только внутри отдельных республик, но и между республиками и центральными органами СССР (с так называемым союзным уровнем, за счет которого финансируется часть расходов, особенно на оборону СССР). Если республиканские расходы финансировались главным образом из республиканских бюджетов, то центральные расходы СССР – из так называемого союзного бюджета. Центр утверждал величину республиканских бюджетов и величину ряда отчислений, которые республики вносили в союзный бюджет. Кроме бюджетных отчислений существовали и другие финансовые и кредитные взаимоотношения, особенно между банками. В СССР существовала единая система банков, в которой республиканские банки по существу являлись филиалами центральных банков Москвы. Центральные банки постоянно перераспределяли ресурсы наличных и безналичных денег как между республиками и центром, так и изымая их у одних республик и перечисляя другим. В связи с такими действиями центральной власти СССР у республик по сути дела не оставалось никакой экономической самостоятельности. Как это было в послевоенный период на практике, видно из таблицы 2.

Итак, за 44 послевоенных года Латвия перечислила органам союзного уровня финансовых и кредитных ресурсов почти в 2 раза больше, чем от них поступило\*, т.е. на 33,9 млн. рублей.

Эту сумму следует рассматривать как дотацию, которую Латвия в послевоенные годы уплатила СССР. Эта дотация образовалась в результате неравноправных финансовых взаимоотношений между Латвией и СССР, так как Латвия находилась в его административном подчинении.

\*В финансовые ресурсы, поступившие от СССР, не включена часть, предназначенная для содержания размещенных на территории Латвии воинских частей, а также для нужд некоторых других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии. Эти ресурсы будут рассмотрены в гл.4.

Таблица 2

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии с бюджетом и центральными ведомствами СССР с 1945 по 1988 год  
млрд. руб.

(в расчетах использованы источники /8; 33; 34; 35; 36/)

	Перечислено в органы союзного уровня	Поступило от органов союзного уровня	Разность
ВСЕГО	69,2	35,3	+33,9
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	49,1	9,8	+39,3
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,9	3,6	-2,7
перечислен налог с оборота	23,5	-	+23,5
перечислена прибыль	10,1	-	+10,1
перечислены другие налоги, займы, платежи	6,4	-	+6,4
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	3,2	-	+3,2
поступило для финансирования капиталовложений	-	0,4	-0,4
поступило для оплаты разницы в ценах на молоко, мясо и пр.	-	2,4	-2,4
поступило для социальных и культурных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	3,4	-3,4
Прочие взаимоотношения	20,1	25,5	-5,4
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	8,1	-	+8,1
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или поступившие от них	2,6	20,4	-17,8
отношения с министерствами, ведомствами и др. организациями союзного подчинения	9,4	5,1	+4,3

От этих финансовых и кредитных взаимоотношений Латвия не получала процентов или другого рода возмещения, а также не предусматривалась компенсация тех ресурсов, которые Латвия перечислила в большем количестве, чем получила (фактически это – часть задолженности СССР Латвии). Такие неравноправные финансовые взаимоотношения не имели ничего общего с нормальными международными государственными отношениями по экспорту и импорту капитала, в которые государства вступают добровольно, так как это для них взаимовыгодно. Латвия до войны в целом импортировала капитал несколько больше (особенно для восстановления разрушенной во время войны промышленности), чем успела отплатить за полученные вложения и ссуды.

Большая часть финансовых взаимоотношений Латвии и СССР осуществлялась через советский бюджет. Крупнейшие отчисления Латвии в советский бюджет – отчисления налога с оборота и прибыли. Налог с оборота является косвенным налогом: население платило его не из своей заработной платы и прочих доходов – он включается в цены на потребительские товары. Если большая часть стран подобным косвенным налогом (акцизом) облагает главным образом алкогольные напитки и табачные изделия, то в СССР им облагались и значительная часть прочих потребительских товаров, главным образом промышленных. В связи с этим в Латвии сумма уплаченного налога с оборота во второй половине 80-х годов достигла около 1,5 – 2 млрд. рублей в год. Часть этого налога поступала в бюджет Латвии, другая часть – в советский бюджет, причем удельный вес последней для Латвии, учитывая структуру народного хозяйства, все время устанавливается более высоким, чем для других республик СССР. В результате Латвия при помощи финансов (корректирующего налога) компенсировала воздействие "ножниц цен" на обмен продукции с республиками СССР, так как цены на вывозимые из Латвии потребительские товары часто слишком высоки (в них включается налог с оборота), а на ввозимые в Латвию сырье цены занижены. Например, в 1988 году упомянутое воздействие "ножниц цен" составило 0,2 млрд. рублей [19].

Значительную часть из своей прибыли в советский бюджет вносили те промышленные и другие предприятия, которые в середине 60-х годов в связи с ликвидацией Соцнархоза Латвийской ССР административными распоряжениями были переданы из подчинения Латвии в подчинение СССР (т.е. центральных министерств). Прибыль этих предприятий, как известно, образуется благодаря труду населения Латвии. Кроме того, почти все капиталовложения этих предприятий, как будет показано далее, финансировались из внутренних финансовых

ресурсов самой Латвии. Следовательно для исключения указанных отчислений от прибыли предприятий Латвии в союзный бюджет не было никакого основания. В связи с этим многие предприятия Латвии оказались в тяжелом финансовом положении и им не хватало средств для модернизации производства. Например, прибыль Рижского вагоностроительного завода в 1963 году составила 6,1 мин. рублей, из которых только 1,1 млн. рублей остались в распоряжении завода.

Так же, как и часть налога с оборота, часть прямых налогов (которыми облагается зарплата населения и другие доходы) поступала не только в бюджет Латвии, но и в союзный бюджет, например, в период с 1945 по 1968 год половина подоходного налога с населения была перечислена в союзный бюджет.

Большие доходы союзный бюджет получал от внешней торговли Латвии (всего 8,2 млрд. рублей), главным образом в связи с тем, что импортные товары (например, кофе и др.) в СССР реализуются дороже, чем на мировом рынке. Следовательно, это— прибыль внешней торговли, которую получал СССР (центр), так как имел монополию на импорт и экспорт, а, по существу, — доходы типа таможенных пошлин, которые в любом государстве (так было и в довоенной Латвии)— значительная составная часть бюджетных доходов.\* Однако Латвия их не получала, хотя эту разницу между внутрисоюзными и мировыми ценами в данном случае фактически уплатило население Латвии — потребители импортных товаров.

Расчеты показывают, что сражительно мало средств (только 0,4 млрд. рублей) в течение 44 лет поступило из союзного бюджета на финансирование капиталовложений (не считая вложений для армии и ведомств, обеспечивающих охрану порядка), т.е., около одного процента всех капиталовложений Латвии. Почти все капиталовложения Латвии финансировала из внутренних ресурсов: государственного бюджета Латвии, прибыли предприятий Латвии и амортизационных отчислений предприятий на восстановление основных фондов. Нет никаких оснований для утверждения, что Латвия получала от СССР огромные ресурсы для финансирования капиталовложений. Несмотря на большой объем капиталовложений на территории

\* В 1938/39 хоз. году пошлины составили 20,2 процентов всех доходов государственного бюджета Латвии [1, с.684].

Латвии - за послевоенный период (по 1988 года) более 37 млрд. рублей, их удельный вес в национальном доходе (с 1961 по 1988 годы 26,6 процентов) был меньше, чем по СССР в целом (32,9 процентов), что было одной из причин отставания темпов роста национального дохода в Латвии по сравнению с СССР после 1940 года. Таким образом капиталоемкость национального дохода в Латвии по сравнению с СССР была более низкой. Это подтверждает, что Латвия, независимо от конкретных источников финансирования, в том числе и соевых, образовавшихся в результате встречных финансовых потоков (как видно в таблице 2, Латвия имела активный баланс этих потоков), вполне обеспечила расширенное воспроизводство основных фондов на своей территории собственными финансовыми ресурсами. Это является важным экономическим доводом для подтверждения имущественных прав Латвии на все созданные на ее территории за послевоенные годы основные фонды независимо от подчинения соответствующих предприятий и организаций.

В связи с тем, что государство до 1990 года продавала молочные и мясные продукты по ценам, которые значительно ниже экономически обоснованных цен, производители получали от государства огромные доплаты за эти (и некоторые другие) виды продукции, чтобы предприятия обеспечивались нормальная прибыль. Эти доплаты осуществлялись главным образом (на 90 процентов) из бюджета Латвии, а остальная часть (за весь период всего 2,4 млрд. рублей) — из союзного бюджета. Этой суммы недостаточно, чтобы Латвия компенсировала убытки, которые она имела при вывозе молочных и мясных продуктов в республики СССР по ценам, значительно заниженным

Кроме финансовых взаимоотношений с союзным бюджетом существовали кредитные и другие отношения Латвии с центральными банками СССР. Так, туристы, отдыхающие и прочие приезжающие из республик СССР купили в Латвии в три раза больше потребительских товаров и различных услуг, чем население Латвии за ее пределами.\* Эти денежные ресурсы через торговые и другие предприятия поступали в госбанк Латвии, образуя там резерв наличных денег. Так как Республиканский государственный банк Латвии являлся филиалом центрального Государственного банка СССР и был подчинен ему, Латвия не могла сама использовать эти свободные денежные ресурсы, например, при приобретении необходимых товаров в республиках СССР, а была вынуждена безвозмездно их перечислять в центральный Банк СССР (всего перечислено 8,1 млрд. рублей). Эти денежные средства способствовали уменьшению темпов инфляционного процесса в СССР, так как СССР в связи с этим мог уменьшить эмиссию денег.

\* Методология расчета приведена на с. 68-69.

но для их безвозмездного перечисления центру не было никаких правовых оснований.

Темпы инфляции в СССР во второй половине 80-х годов сказались также в результате перечислений кредитных ресурсов Латвии в крашный фонд СССР (в размере 2,6 млрд. рублей). За весь предшествующий период, наоборот, банки Латвии получали от центральных банков СССР кредитных ресурсов больше, чем передавали в центр, – в целях обеспечения прироста кредитования народного хозяйства Латвии, в том числе и кредитования для финансирования капиталовложений, в результате в Латвию поступило на 17,8 млрд. рублей больше кредитных ресурсов, чем было перечислено.\*

Кроме упомянутых финансовых и кредитных отношений, такие же взаимоотношения существовали с министерствами союзного подчинения, центральным банком внешних экономических связей СССР, с центральными бюджетами профсоюзов и социального страхования СССР, причем при помощи всех этих видов отношений Латвия перечислила в целом на 4,3 млрд. рублей больше, чем получила (табл.2, последняя строка).

Особенно искаженные неравноправые финансовые взаимоотношения с министерствами союзного подчинения у Латвии образовались после того, как в середине 80-х годов Латвия после ликвидации республиканского Соинархоза была вынуждена передать многие свои предприятия в союзное подчинение. Соответствующим министерствам предприятия Латвии отчисляли крупные суммы от прибыли и амортизации своих основных фондов, использованные для перераспределения в пользу предприятий этого министерства, которые находились в других республиках, а также для содержания центрального аппарата этих министерств. В ряде других республик, в отличие от Латвии, гораздо больше предприятий, не только не получавших прибыли, но

\* Еще предстоит исследовать, не завышена ли эта сумма, так как она частично могла образоваться за счет активного баланса обмена производственной и услугами между Латвией и СССР (в той части, за которую произведена оплата безналичными деньгами). Эта часть расчетов только за 1961 – 1988 гг. составила 7,3 млрд. руб., таким образом вместо приведенной в табл.2 суммы (17,8 млрд. руб.) получается только 10,5 млрд. руб. и меняется также общий итог таблицы 2 – вместо сильдо финансовых и кредитных взаимоотношений Латвии и СССР из суммы 33,9 млрд. руб. (перечислено больше, чем поступило) получается 41,2 млрд. рублей.

и убыточных, поэтому Латвия, по существу, все время участвовала в оплате убытков этих предприятий. В связи с этим Латвия, согласно нашим расчетам, перечислила Министерствам союзного подчинения гораздо больше финансовых ресурсов, чем получила от них <sup>но</sup> финансирование капиталовложений и другие нужды.

От Банка внешних экономических связей СССР, наоборот, Латвия получила ресурсов для финансирования своих внешних экономических связей больше, чем перечислила этому банку (на 1 млрд. рублей), так как в послевоенный период Латвия чаще имела пассивный экспортно-импортный баланс в отношениях с другими государствами.

В нашем распоряжении нет информации о некоторых взаимных расчетах Латвии и СССР, например между бюджетами коммунистических партий Латвии и Советского Союза.

Понятно, что в независимой Латвии не будут приемлемы неравнoprавные финансовые взаимоотношения с СССР. Отношения должны быть только взаимно выгодными, какими были у Латвии с другими странами до войны. Например, для Латвии, возможно, будет выгодно продолжать строительство объектов СССР в Таллинской области, получая за это проприальный газ. Если на территории Латвии будут и в дальнейшем находиться военные базы СССР, за них следует получать от СССР арендуальную плату по тарифам, принятым в международной практике (до сих пор Латвия не получала от СССР никакой оплаты за земли, леса, здания и пр., переданные в распоряжение Вооруженных Сил СССР).

### 3. ОБМЕН ПРОДУКЦИЕЙ И УСЛУГАМИ

В отличие от финансовых взаимоотношений Латвии и СССР, которые, как уже говорилось, являлись неравноправными (в результате чего СССР получал от Латвии большие безвозмездные дотации), иной характер имел обмен между ними продукцией и услугами. Этот обмен происходил за плату, т.е. по формуле "товар - деньги". Следовательно, в идеальном случае при этом совершался эквивалентный обмен, поэтому какие-либо дотации здесь якобы отсутствуют. Однако, как известно, внутрисоюзные цены на продукцию обычно не соответствуют рыночной стоимости этой продукции — они либо выше, либо ниже, — и в связи с этим все же могут возникнуть "ноктицы цен", т.е., скрытая дотация в форме разности между фактическими и экономически обоснованными ценами. Этот вопрос подробно будет рассмотрен ниже.

Обмен как продукцией, так и услугами состоит из вывоза из Латвии и извоза в Латвию, причем этот обмен может происходить как с республиками СССР, так и с другими государствами (в последнем случае это экспорт-импорт). Обмен продукцией и услугами оценен в фактических расчетных ценах, т.е. если обмен происходит с республиками СССР, применены фактически существовавшие внутрисоюзные цены; если же обмен происходит с другими государствами, применены фактические цены мирового рынка.

Обмен продукцией может осуществляться государственными и кооперативными предприятиями и организациями — в таком случае это внешняя торговля; если же обмен происходит в результате по-купки товаров в других республиках СССР непосредственно населением, то такой обмен внешней торговлей не считается.\*

В таблице 3 приведена структура вывоза из Латвии и извоза в Латвию продукции и услуг.

Основную часть из общего объема продукции и услугами составляют вывоз и извоз продукции, причем вывоз в течение последних 26 лет превысил извоз на 8,4 процентов, или на 8,5 млрд. рублей.

\* В зарубежной статистике такой обмен обычно рассматривается как услуги и во внешнюю торговлю не включается; в данной же работе они отнесены к обмену продукцией (вывозу и извозу), так как население Латвии безразлично, вывезена или произведенная в республике продукция (например, молочные и мясные продукты) государственными организациями или непосредственно населением республик СССР.

Таблица 3

Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии с 1961 по 1983 год  
(в расчетах использованы источники /35; 36/)

млрд. рублей, в расчетных ценах соответствующих лет

	Вывоз	Ввоз	Разность
Вывоз и ввоз продукции	110,1	101,6	+8,5
в том числе:			
вывоз и ввоз продукции государственным и кооперативным секторами (внешняя торговля)	98,3	97,8	+0,5
из них			
обмен с республиками СССР	92,6	87,9	+4,7
обмен с другими государствами (экспорт и импорт)	5,7	9,9	-4,2
Товары, приобретенные в Латвии населением СССР или населением Латвии за ее пределами	II,8	3,8	+8,0
Вывоз и ввоз услуг	12,8	6,6	+6,2
в том числе:			
услуги транспорта и отраслей сферы обращения	II,8	6,4	+5,4
из них:			
обмен с республиками СССР	9,0	6,4	+2,6
обмен с другими государствами (разность экспорта и импорта)	2,8	-	+2,8
услуги курортов и пр., полученные населением республик СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами	I,0	0,2	+0,8
ВСЕГО	122,9	108,2	+14,7
в том числе без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии	122,9	100,4	+22,5

Следовательно, за весь указанный период в целом Латвия имела активный баланс вывоза и ввоза продукции, свидетельствующий об эффективности труда населения Латвии по сравнению со средним уровнем СССР. Только во второй половине 80-х годов соотношение между вывозом и ввозом стало менее благоприятным, в связи с чем в ряде публикаций центральной прессы СССР [17; 22] по существу утверждается, что прибалтийские республики являются должниками Союза. В действительности ухудшение обмена продукцией в Латвии связано с общим ухудшением народного хозяйства СССР в целом, а это, в свою очередь, повлекло за собой ухудшение внешнеторгового баланса СССР, что и повлияло на соотношение между показателями вывоза и ввозом продукции для Латвии.

Основная часть обмена продукции в Латвии в послевоенные годы приходилась на обмен с республиками СССР (92,7 процента), с другими же государствами она была небольшой (всего 7,3 процента\*). В свою очередь, из обмена с республиками СССР в 1987 году только девятая часть приходилась на Литву и Эстонию, остальная же часть — на другие республики СССР. Следовательно, Латвия в послевоенные годы находилась в сильной зависимости от торговли с СССР в отличие от предвоенной Латвии, именем торговли которой с СССР составила лишь неполных 4 процента от общего объема (в 1938 году). Как довоенный, так и послевоенный варианты географии внешней торговли Латвии следует считать нежелательными крайностями, из которых ни тот, ни другой для Латвии не является экономически выгодным. Значительно увеличить обмен продукцией с западными и другими странами будет возможно только после повышения качества производимых в Латвии товаров и приближения их к мировым образцам. В ближайшее время более реальным представляется увеличение обмена продукцией не с наиболее развитыми странами, а с теми, уровень развития которых ближе к уровню Латвии, например с некоторыми странами Восточной Европы.

При сравнении товарной структуры вывоза и ввоза в настоящее время и в 1938 году заметны значительные изменения (таблица 4).

Латвия имела пассивный внешнеторговый баланс как в 1938 году (импорт больше экспорта на 5 процентов), так и в 1988 году — ввоз был больше вывоза на 27 процентов. В условиях политической и экономической самостоятельности пассивный внешнеторговый баланс допустим лишь в том случае, если он компенсируется доходами платежного баланса по другим позициям, например активным балансом услуг или активным балансом финансовых взаимоотношений. Для

\* В ценах мирового рынка. При оценке во внутренних ценах СССР эта доля оказывается несколько большей.

Структура и динамика внешней торговли Латвии  
(включая торговлю с республиками СССР)  
/4, с. 228; 5, с. XVIII-XXIII; 35/

	Вывоз				Ввоз				Разность		
	сумма		удельный вес (в %)		сумма		удельный вес (в %)		в 1938г.	в 1988г.	
	в 1938г.	в 1988г.	в 1938г.	в 1988г.	в 1938г.	в 1988г.	в 1938г.	в 1988г.	млн.лат	млн.руб	
ВСЕГО	22772	5124,7	100,0	100,0	238,6	6528,3	100,0	100,0	-II,4	-I403,6	
в том числе:											
продукция топливной промышленности	0,1	75,0	0,0	1,5	28,8	176,9	12,1	2,7	-	-	-101,9
продукция металлургии	0,1	144,0	0,0	2,8	29,2	583,0	12,2	8,9	-28,7	-592,0	
продукция машиностроения и металлообработки	3,0	1451,9	1,3	28,3	66,0	1902,1	27,7	29,2	-63,0	-450,2	
продукция химической промышленности	1,6	624,5	0,7	12,2	29,9	784,0	12,5	12,0	-28,3	-159,5	
продукция лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышл.	100,4	191,7	44,3	3,7	6,6	146,2	2,8	2,2	93,8	+45,5	
продукция пищем. стройматериалов, стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности	2,6	101,1	1,1	2,0	5,5	106,8	2,3	1,6	-2,9	-5,7	
продукция легкой промышл.	30,1	833,1	13,2	16,3	41,1	808,7	17,2	12,4	-II,0	+24,4	
продукция пищевой промышленности (включая мукомольную и комбикормовую)	61,7	1188,9	27,3	23,2	13,5	896,2	5,7	13,8	48,2	+292,7	
продукция прочих отраслей промышленности	0,1	384,2	0,0	7,5	1,3	193,4	0,5	3,0	-1,2	+190,8	
продукция сельского хозяйства (непереработанная)	27,4	114,4	12,1	2,2	15,9	314,8	6,7	4,8	II,5	-200,4	
продукция прочих отраслей материального производства	0,1	5,8	0,0	0,1	0,8	14,1	0,3	0,2	-0,7	-8,3	

Латвии до войны был характерен активный баланс как услуг, так и финансовых отношений (импорт капитала был больше перечислений зарубежным странам финансовых ресурсов). Во второй половине 30-х годов сохранился только активный баланс услуг, а баланс финансовых и кредитных взаимоотношений стал пассивным (как было показано выше, Латвия перечисляла СССР большие финансовых ресурсов, чем получала от СССР).

В 1938 году большой активный внешнеторговый баланс Латвии имела по продукции лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности, а также по пищевым продуктам (продукции пищевой промышленности и сельского хозяйства), пассивный же баланс — главным образом по топлику, металлам, химикатам и особенно промышленному машиностроению. Упомянутая специализация, обусловленная имеющимися в Латвии природными богатствами и условиями, в 1988 году была выражена в меньшей степени: относительно менее активный внешнеторговый баланс был по пищевым продуктам, небольшим стал пассивный баланс по химикатам и машинам, значительно уменьшился активный баланс по изделиям лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности; Латвия ввозила не только топливо, но и электросынержию.

В 1988 году Латвия вывозила 30 процентов всей произведенной в отраслях материального производства продукции и услуг, извозила же 33 процента всей продукции и услуг, потребленных в Латвии как для нужд производства, так и для личных нужд населения. Упомянутые удельные веса, характеризующие интенсивность внешней торговли, возросли почти в три раза по сравнению с 1938 годом. Это логично, так как в то же <sup>самое</sup> время и в мировом хозяйстве возросло межрегиональное разделение труда, что способствует росту производительности труда. Однако необходимо оценить, не были ли темпы роста межрегионального разделения труда слишком высокими для Латвии, например целесообразно ли было сократить в Латвии производство шерсти, льна, сахарной свеклы и ввозить или импортировать это сырье (сахар-сырец с Кубы Латвия импортировала, платя за него цену, в несколько раз превышающую цену мирового рынка).

Упомянутые удельные веса вывезенной и ввезенной продукции (соответственно 30 и 33 процентов) являются усредненными и сильно колеблются по группам продукции. Самый большой удельный вес в тех отраслях, где высок уровень межрегионального разделения труда в СССР: в черной металлургии (74 процента произведенной в Латвии продукции вывозилось и 91 процент потребляемой — ввозился), в цветной металлургии (соответственно 97 и 100 процентов), в машиностроении и металлообработке (45 и 52), в химической

промышленности (73 и 77). Эти отрасли меньше всего связаны с народным хозяйством Латвии, так как для их нужд необходимо ввозить много сырья, материалов и комплектующих изделий, которые потом в переработанном виде опять вывозятся из Латвии.

Ниже среднего уровня удельный вес в объеме всей производимой (и потребляемой) продукции в 1983 году имели непереработанная продукция растениеводства (вывозилась 2 процента производимой в Латвии продукции, ввозилось 17 процентов потребляемой, больше всего — зерна), непереработанная продукция животноводства (4 и 3 процента), строительные материалы и продукция стекольной и фарфорово-фаянсовой промышленности (20 и 21), продукция лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности (27 и 22). Итак, сельскохозяйственной продукции из Латвии в непереработанном виде вывозится мало, в переработанном же виде в 1983 году вывозилось: молочных и мясных продуктов 21 процент, продукция рыбной промышленности — 59, прочей продукции пищевой промышленности — 32, продукции легкой промышленности — 32 процента. Этую продукцию можно реализовать главным образом в СССР, где имеют место большие трудности с обеспечением рядом продовольственных товаров.

Большой объем вывоза товаров в СССР необходим еще и для того, чтобы Латвия могла решить самую сложную проблему — проблему топлива и энергии. В 1988 г. республика ввела топлива на 602 млн. рублей (главным образом из СССР, а уголь — также из Польши) и электроэнергии на 177 млн. рублей, главным образом из Эстонии. До сих пор ввоз удовлетворял потребности в топливе на 80–90 процентов, и значительно улучшить этот баланс невозможно. Производимая в Латвии электроэнергия в настоящее время может обеспечить ее потребности примерно на 50 процентов, при этом часть электроэнергии производится на привозном топливе. Производимая на гидроэлектростанциях Латвии электроэнергия обеспечивает потребности республики только на 30 процентов. Следует, однако, указать, что в 60-х годах часть теплоэлектростанций Латвии работала на местном торфе\* и только впоследствии стала использовать природный газ, поступающий из Украины и России. От успешного решения топливной и энергетической проблемы в большой мере зависит развитие народного хозяйства Латвии.

Кроме внешней торговли, как уже отмечалось, часть товаров покупали в Латвии и вывозили в республики СССР прибытие в Латвию граждане этих республик; в тоже время и население Латвии

\* Пригодных для промышленного использования запасов торфа в Латвии в 1983 году было 530,7 мин.тонн [6, с.51], их достаточно<sup>24</sup> более чем на 100 лет.

- 15 -

приобретало потребительские товары в других республиках СССР. Этот оборот в период с 1961 по 1988 год составил 7 процентов от общего вывоза и ввоза продукции. Но в связи с тем, что население СССР приобретало в Латвии товаров в 3 раза больше, чем граждане Латвии в других республиках (Латвия - курортная республика, кроме того, она относительно лучше обеспечена потребительскими товарами для населения), получается, что именно благодаря приобретению потребительских товаров главным образом и образовался активный баланс вывоза и ввоза продукции, который составил 8,0 млрд. рублей\* в общем активном балансе 8,5 млрд. рублей (см. таблицу 3), а по вывозу и ввозу продукции государственным и кооперативным секторами - только 0,5 млрд. рублей. Граждане республик СССР в послевоенный период покупали в Латвии различные товары ширпотреба: продовольствие, трикотажные изделия, мебель, бытовую технику и др. Так, например, в 1985 году государственные организации вывезли в республики СССР молочных и мясных продуктов на 224 млн. рублей, а граждане республик СССР дополнительно купили и вывезли этой продукции еще на 88 млн. рублей. Как уже говорилось выше, большая часть доходов торговли Латвии от реализации товаров приезжим поступала в Республиканский банк и затем безвозмездно перечислялась в центральный Госбанк СССР. В результате Латвия от такой торговли не только ничего не получает, но и, наоборот, в республике увеличивается дефицит товаров. При нормальной же рыночной хозяйственной системе и нормальных финансовых отношений<sup>ах</sup> с СССР такого рода экономические связи для Латвии оказались бы выгодными: например, появились бы дополнительные финансовые ресурсы для ввоза продуктов нефтепереработки из СССР.

Хотя объем вывоза и ввоза услуг в Латвии и меньше объема обмена продукцией с республиками СССР и другими странами (услуги составили только 8,4 процента), все же в общем активном балансе вывоза и ввоза продукции и услуг за последние 28 лет (14,7 млрд. рублей) услуги составили 6,2 млрд. рублей, или 42,2 процента; так как Латвия вывозила услуг в 2 раза больше, чем ввозила.

\* Этот показатель в разрезе республик ежегодно рассчитывается Госкомстатом СССР на основе скорректированной информации о поступивших в каждый республиканский Госбанк и выплаченных из него наличных денег.

Такая благоприятная картина складывалась в связи с выгодным географическим положением Латвии — нахождение у моря, наличие торговых портов (Рига, Вентспилс), торгового флота, транзитных путей, курортов. Латвия и до войны имела большие доходы в валюте от аналогичных услуг, особенно от торгового флота, тоннаж которого перед войной составил 0,3 процента от тоннажа всего торгового флота мира.

Самые крупные доходы от услуг в предыдущие 28 лет Латвия имела от грузового транспорта и портов, но частично — и от материально-технического снабжения и других услуг организаций сферы обращения, оказываемых СССР и другим странам в результате хранения продукции и прочих операций. Эти доходы в первую очередь связаны с транзитными потоками товаров СССР через Латвию (самым крупным является вывоз нефтепродуктов через Вентспилс), а также в результате перевозок, осуществляемых латвийским торговым флотом, например, из латвийских или в латвийские порты, а также между зарубежными портами. В целом эти доходы в упомянутый период были больше расходов на 5,4 млрд. рублей, в том числе более половины из них (2,8 млрд. рублей) — доходы от других стран в валюте.\* До сих пор эти операции для Латвии были невыгодными, так как они ухудшают экологическую ситуацию, создают угрозу здоровью населения Латвии, причем из доходов в валюте в Латвии почти ничего не осталось. В независимом государстве, наоборот, такими доходами в валюте будет в большей мере компенсироваться пассивный баланс экспорта и импорта, как это и было в довоенной Латвии. В таком случае Латвия сможет получать валюту не только за услуги портов и морского транспорта, но и за услуги железных дорог и трубопроводов, проходящих через ее территорию, по тарифам, принятым в международной практике, или возмещение в натуре — нефтепродуктами и другими видами грузов.

Меньше доходов, в сравнении с доходами от транзитных перевозок, в послевоенный период Латвия получала от курортов и других услуг: доходов было на 0,8 млрд. рублей больше, чем расходов. Сюда входит оплата гражданами республик СССР услуг гостиниц Латвии, домов отдыха, санаториев, туристских баз, услуг пассажирского транспорта, телефонной связи и других услуг организаций связи,

\* Возможно, эта доля в действительности была еще больше, так как в нашем распоряжении нет полной информации.

плата за жилинг, снимаемую у населения Латвии, и др., но не включены доходы Латвии от продажи торговлей республики товаров гражданам республики СССР. Практически все указанные доходы получены от граждан республик СССР (туристов, отдыхающих и др.). В Латвию приезжают и граждане других стран, особенно в последние годы, но доходы от них не превышают расходов граждан Латвии за границей. В независимом государстве будет необходимо увеличить строительство гостиниц, отвечающих международным требованиям, так как в настоящее время в латвийских гостиницах интуриста летом не хватает мест. Необходимо также, чтобы часть иностранных граждан прибывала в Латвию воздушным или морским транспортом Латвии. Чтобы Латвия стала более привлекательной для иностранных туристов, следует восстановить экологическую чистоту воздуха и воды, организовать на курортах соответствующий международным требованиям сервис.

Таким образом, общий вывоз произведенной продукции и услуг из Латвии в СССР и другие страны в период с 1961 по 1988 год превышал их ввоз в Латвию на 14,7 млрд. рублей. Это говорит об относительной эффективности (по сравнению со средним уровнем СССР) общественнополезного труда населения Латвии за весь послевоенный период в целом. Если подобный активный баланс имело бы независимое государство, появилась бы возможность либо приступить к экспорту капитала, получая за это от других государств соответствующий доход, либо увеличить ввоз производственного оборудования и товаров народного потребления для модернизации производства и повышения уровня жизни населения. Зависимая же Латвийская ССР, наоборот, от эффективности своего производства никакой выгоды не получила, так как финансовые ресурсы, образовавшиеся в результате активного баланса обмена продукцией и услугами, Латвии, как уже отмечено, были вынуждена перечислить СССР (центру). Поэтому отставание Латвии от уровня развитых стран Запада, как будет видно далее, все время возрастало.

Приведенная информация о балансе внешней торговли и услуг не включает период с 1945 по 1960 год, так как Госкомстат Латвии не имеет данных о вывозе и ввозе продукции Латвии за этот период. Расчетным путем определено, что в 40-х и 50-х годах активный баланс торговли и услуг составил еще плюс 2,1 млрд. рублей, следовательно, всего за 1945 – 1988 годы данный активный баланс составил 16,8 млрд. рублей.

Эти данные не охватывают ту часть вывоза услуг, которая

определяется путем безналичного расчета, например объем произведенных латвийскими строительными организациями работ в Томской области РСФСР и других местах, услуги научных организаций и др., которые в последние годы составили более 130 млн. руб. в год, <sup>объемом</sup> аналогичной информации о ввозе этих услуг. Точно так же не рассчитаны размеры арендной платы, которую СССР следовало бы платить Латвии за используемую его армией часть территории республики, а также компенсации за нанесенный экологический ущерб. За это следует платить валютой по принятым в международной практике нормативам или расчитываться в натуре — доставкой в Латвию продуктов нефтепереработки и другого топлива.

Как уже отмечалось, информация о продукции и услугах в данной работе дается в действовавших расчетных ценах соответствующих лет, т.е. для отношений с республиками СССР — во внутренних ценах, при связях же с другими странами — в ценах мирового рынка. Иногда указывается, что при существующей в СССР системе ценообразования на показателях экономических связей между отдельными республиками сказываются факторы ценообразования, и что при этом влияет несоответствие внутренних цен СССР мировым ценам: ряд республик якобы получает скрытую потацию в форме разности между действующими в СССР (внутренними) и мировыми ценами. Однако, следует учесть, что в отсталых в экономическом отношении странах полное соответствие внутренних цен мировым ценам не может быть обеспечено. Если указанная особенность не учитывается и разность между внутренними и мировыми ценами определяется на основе расчета Госкомстата СССР, в соответствии с которым эта разность цен по Латвии в 1987 г. составила 0,8 млрд. руб. [23] и в 1988 г. 0,6 млрд. руб., то после условного распространения этих данных на предыдущие годы получается сумма 17,7 млрд. руб. разности цен за весь послевоенный период.

Утверждается также, что в Латвии в больших объемах завозилось сырье в ценах без налога с оборота, а выпускалось конечная продукция в ценах с налогом с оборота. Следует признать, что некоторое влияние "ножницы цен" действительно имеет место. Расчеты показывают, что при усреднении общей суммы налога с оборота по СССР пропорционально объемам производства в отдельных республиках сумма налога с оборота и соответственно общего объема произведенного дохода по Латвии за 1961 — 1988 гг. уменьшилась примерно на 4 млрд. рублей. В результате в меньшей степени сокращается также активный баланс внешних экономических связей Латвии. Все же эта сумма приблизительно в 4 раза меньше, чем указанное

17,7 млрд. руб., якобы полученные Латвией по сравнению с мировыми ценами.

Однако на величину определяемого по Латвии национального дохода влияет, только в противоположном направлении, также и другой фактор цен. Это дотации из государственного бюджета на закупки сельскохозяйственной, в частности, животноводческой продукции, уменьшающей в соответствии с принятой методикой величину национального дохода. В связи со специализацией Латвии на производство продукции животноводства дотации по Латвии складываются относительно в больших объемах, чем в среднем по СССР, в результате чего влияние налога с оборота на величину активного баланса экономических связей по Латвии в значительной мере элиминируется.

#### 4. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ЛАТВИИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЩЕСОЮЗНЫХ ФУНКЦИЙ

Все республики, в том числе и Латвия, кроме расходов для собственных нужд, все время участвовали (через союзный бюджет и другие каналы) в формировании дополнительных ресурсов, использованных для выполнения общесоюзных функций, в том числе ресурсов для обороны страны, органов госбезопасности и прочих, для внешних политических целей СССР, содержания центрального аппарата власти СССР, формирования государственных стратегических резервов материальных ресурсов и прочих.

В частности, Латвия в связи с созданием базы военно-морского флота СССР потеряла свой второй по величине торговый порт – Лиепаю, а в результате создания в Риге центра Прибалтийского военного округа потеряла многочисленные здания, в том числе историческое здание Латвийского общества, а также помещения для казарм, учреждений и квартир [ 32 ]. По данным специалистов правительства Латвии (передача "Лабвакар" в Латвийском телевидении от 17.03.91г.), используя также статистическую и другую информацию, рассчитано, что в Латвии на 1000 чел. населения находится в 3 раза больше военнослужащих, чем в среднем по СССР, а на 1000 км<sup>2</sup> территории – в 10 раз больше, чем создает тяжелые последствия для природы и населения Латвии. Так как в Риге (в отличие от Москвы, Ленинграда и Киева) все время могли беспрепятственно проискаться демобилизованные офицеры, призванные в армии из других республик, в результате (по указанным данным) получается, что в Риге 20 процентов населения состоят из офицеры запаса и члены их семей, а местное население вынуждено десятки лет ожидать в очереди на получение квартир.

Необходимые для выполнения общесоюзных функций финансовые и материальные ресурсы создавались в каждой республике. Их образование в Латвии было рассмотрено в главах 2 и 3 данной работы. Так в таблице 2 видно, что Латвия за послевоенные годы перечислила союзному уровню СССР на 33,9 млрд. рублей большие финансовых ресурсов, чем получила от него. Из этой суммы не исключена часть, которую Латвии (при условии ее самостоятельности) приходилось бы самой использовать для обороны и охраны порядка. Латвийская Республика с 1922 по 1939 годы на эти нужды использовала 6 процентов своего национального дохода, в

том числе 4/5 – на армию, а 1/5 – на полицию и другие нужды охраны порядка. Это довольно высокий норматив, который близок к удельному весу расходов на нужды обороны, существующему в США.\* Для Латвийской ССР рассчитанная по нормативу 6% сумма расходов на оборону и охрану порядка с 1945 по 1988 год составила бы 8,3 млрд. рублей; следовательно величина чистой дотации, которую Латвия уплатила СССР посредством финансовых и кредитных взаимоотношений, составляет сумму меньше упомянутых 33,9 млрд. рублей, а именно 25,6 млрд. рублей.

Упомянутой дотацией Латвия оплачивала различные нужды СССР. Основная из них – расходы на оборону и связанные с ними расходы, так как великодержавная внешняя политика вместе с относительно слаборазвитым народным хозяйством заставила СССР использовать на эти нужды гораздо большую часть своего национального дохода, чем вышеупомянутые 6 процентов. Учитывая информацию, представленную Президентом СССР М.С.Горбачевым (77,3 млрд. рублей в 1989г.), и распределяя эту сумму пропорционально по республикам Советского Союза, получается, что из упомянутых 25,6 млрд. рублей дотации дополнительно (т.е. больше, чем упомянутые 6 процентов или 8,3 млрд. рублей) для нужд обороны СССР за весь послевоенный период Латвия затратила еще 6,0 млрд. рублей. Секретарь ЦК КПСС Е.К.Лигачев в интервью Центральному телевидению СССР 5 мая 1990 года назвал другую, почти в 2 раза большую сумму, чем М.С.Горбачев – – 18 – 20 процентов национального дохода СССР. Эта сумма мало отличается от публикуемых за рубежом расчетов по расходам на оборону СССР. В таком случае из средств Латвии на оборону СССР в период 1945 – 1988 годов сверх упомянутого норматива дополнительно затрачено не 6,0, а 17,3 млрд. рублей (без учета другого, перечисленного выше ущерба, нанесенного Латвии вооруженными силами СССР, а также ущерба природе Латвии и арендной платы за 1,4% территории Латвии, используемой Прибалтийским военным округом вооруженных сил СССР для аэродромов, полигонов и прочих нужд, за что Латвии полагается получить земельный налог 300 млн. рублей в год). Допускается, что вторая сумма (17,3 млрд. рублей) более точна.

Согласно нашим расчетам Латвия оплатила не только часть расходов на оборону СССР и на содержание Комитета государственной

\* В странах Западной Европы удельный вес расходов на оборону в национальном доходе в 1980-х годах составил 3 – 3,5%, в том числе в небольших странах 2,3%.

и другие расходы СССР - всего сумму 8,3 млрд. руб. Очевидно, часть этой суммы - ресурсы, которые перераспределены в пользу других республик СССР (таблица 5).

Видно, что убытки Латвии в результате перераспределения ресурсов в пользу республик СССР в этом расчете получаются самыми крупными из всех республик.

Другой частью ресурсов, связанной с выполнением общесоюзных функций на территории Латвии, являются материальные ресурсы. В таблице 3 видно, что из общего объема ввоза в Латвию с 1961 по 1988 годы продукции и услуг (108,2 млрд. рублей) часть была использована не для народного хозяйства Латвии, а для нужд обороны и выполнения общесоюзных функций (8,8 млрд. рублей). В результате эффективность народного хозяйства Латвии фактически получается больше, чем определенная в главе 3 в форме сальдо вывоза и ввоза - с 1961 по 1988 годы вместо 14,7 получается 22,5 млрд. рублей, а с 1945 по 1988 годы вместо 16,8 имеется 25,6 млрд. рублей.

Однако следует отметить, что и независимое Латвийское государство будет нуждаться в определенном объеме ввоза вооружения и специального оборудования для полиции, армии и т.д., но такая потребность, очевидно, будет в несколько раз меньше упомянутых 8,8 млрд. рублей, так как Латвии будет необходимо заботиться ~~о~~ основном только об обеспечении общественного порядка и охране государственных границ от нарушителей.

Таблица 5

Перераспределение ресурсов в СССР \*

Республики	В процентах от использованного национального дохода
Латвия	- II
Эстония	- 8
Белоруссия	- 8
Литва	- 7
РСФСР	- 2,5
Украина	0
Молдавия	0
Азербайджан	+ 4
Армения	+ II
Казахстан	+ III
Таджикистан	+ II
Узбекистан	+ I3
Киргизия	+ I3
Туркмения	+ I3
Грузия	+ I6

\*Расчет к.э.н. А.Илларионова (Ленинград), см."Науку азизе",  
21.07.89 г.

## 5. ПОТЕРЬ НАСЕЛЕНИЯ ЛАТВИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ТЕРРОРА И ДЕПОРТАЦИЙ ПРИ СТАЛИНСКОМ РЕЖИМЕ

В численности и структуре населения Латвии, особенно в его национальном составе, в XX веке произошли столь большие изменения, какие не наблюдались почти ни в одной другой стране мира. Изменения численности и структуры населения Латвии происходили как в результате двух мировых войн и террора сталинского и гитлеровского режимов, так и в результате чрезвычайно большой иммиграции (в меньшей степени – эмиграции). Сельские районы Латвии опустели, число же населения в городах стремительно увеличилось. Если в 1897 году в Латвии 104 женщины приходились на 100 мужчин, то в настоящее время – 115 на 100. Латышский народ является одним из немногих народов мира, численность которого в XX веке уменьшилась.

Относительно достоверная информация по численности населения и его структуре имеется за период до 1940 года. Больше неисследованных вопросов по периоду второй мировой войны, а также в выявлении потерь населения от террора гитлеровского и сталинского режимов и в результате депортаций. Во многих случаях трудно получить необходимую информацию или она недостоверна, так как ее невозможно согласовать с данными переписей населения. Обычно оказывается, что потери населения больше, чем об этом говорит доступная официальная информация.

Сложные сдвиги в численности населения, в том числе потери вследствие войны, террора и депортаций, эмиграции и иммиграции, а также естественный прирост населения приведены в таблице 6. Часть данных этой таблицы является оценкой зарубежных специалистов, так как ряд данных советской статистики за первые годы послевоенного периода является недостоверным, например депортированные, которые погибли в районах ссылки, регистрировались как умершие естественной смертью в Латвии.

После того, как в начале 20-х годов из России в Латвию вернулись беженцы, до осени 1939 года изменения в численности населения Латвии происходили почти только за счет естественного прироста, который в среднем составлял около 10 тыс. человек в год, – относительно небольшого (0,5 процента в год) в сравнении со многими другими странами. К осени 1939 года численность населения Латвии в тогдашних границах достигла 2 млн. человек и составила лишь неполных 80 процентов от численности населения в 1914 году.

Таблица 6

Изменения в численности населения Латвии с 1939 года /9; 14; 32/\*

	В тыс. человек	В процентах от численнос- ти населения
Численность населения в октябре 1939 года	2000	100,0
Репатриация латвийских немцев в Германию и оставшаяся эмиграция с конца 1939 до начала 1941 года	-70	-3,5
Потери от террора органов СССР и депортаций в 1940 - 1941 годах	-35	-1,8
Беженцы и эвакуированное в СССР после начала войны в 1941 году население Латвии	-60	-3,0
Потери от террора органов Германии с 1941 по 1945 год	-90	-4,5
Отправлены на работу в Германию с 1941 по 1944 год	-35	-1,7
Потери от террора органов СССР и депортаций в 1944 - 1945 годах	-70	-3,5
Беженцы на Запад в 1944 - 1945 годах	-100	-50,0
Возвращение в 1945 году отправленных и эмигрировавших в Германию	+10	+0,5
Возвращение беженцев из СССР в 1944 - 1945 годах	+20	+1,0
Потери в результате присоединения восточной части Абренского уезда к РСФСР в 1944 году	-40	-2,0
Военнослужащие, партизаны и гражданские лица, погибшие на войне в 1941 - 1945 годах	-120	-6,0
Естественный прирост населения с конца 1939 по 1945 год	+35	+1,8
Иммиграция из СССР до конца 1945 года (сальдо)	+110	+5,5
Численность населения в конце 1945 года	1555	77,8
Потери от террора органов СССР и депортаций в период с 1946 года	-115	-5,8
Погибшие в движении сопротивления с 1946 года	-10	-0,5
Возвращение из СССР депортированных (начиная с 1946 года)	+115	+5,8
Иммиграция из СССР с 1946 до начала 1959 года (сальдо)	+440	+22,0
Естественный прирост населения с 1946 по 1959 год	+110	+5,5
Численность населения в начале 1959 года	2095	104,8
Иммиграция из СССР с 1959 по 1989 год (сальдо)	+360	+18,0
Естественный прирост населения с 1959 по 1989 год	+230	+11,5
Численность населения в начале 1990 года	2685	134,3

\* Данные округлены до 5 тыс.

После заключения пакта Молотова – Рибентропа в августе 1939 года, когда Латвия была передана в сферу влияния СССР, по инициативе Германии началась репатриация латвийских немцев в Германию, главным образом на территорию бывшего Польского государства.

Осенью 1939 года депатрировалось около 50 тыс. человек, однако определенная часть немцев тогда еще решила остаться в Латвии. Почти все оставшиеся немцы (около 10 тыс.) депатрировались уже после аннексии Латвии – в начале 1941 года.

Кроме немцев, в начале мировой войны из Латвии эмигрировали многие иностранные поданные и др.

Сразу после аннексии Латвии летом 1940 года начался террор со стороны органов СССР. До двух тысяч человек были арестованы и расстреляны или погибли непосредственно в Латвии, а другая часть арестованных была депортирована в концлагеря СССР и почти все они были казнены или погибли. Крупнейшая депортация состоялась 14 июня 1941 года, когда за одну ночь было депортировано более 15 тыс. человек (7 тыс. мужчин, 5 тыс. женщин и 3 тыс. детей). Почти все мужчины – главы семей – погибли в концлагерях СССР, а из женщин и детей часть сосланных выжила и в период с 1946 года и до конца 50-х годов возвратилась в Латвию (некоторые из них не вернули и до сих пор). Террор еще более усилился в первые дни войны. Кроме того, многие погибли во время военных действий или в движении сопротивления. Общие потери от террора и депортаций в 1940 – 1941 годах составляют 35 тыс. человек – в основном наиболее квалифицированная часть населения Латвии : высшие слои интеллигенции, а также организаторы производства вместе с членами их семей.

Не считая депортированных, в СССР в начале войны отправились еще около 60 тыс. граждан Латвии : беженцы, военнослужащие, моряки, железнодорожники, шоферы, воспитанники детских домов, и др. Они тоже в основном погибли – в боях, от голода или тяжелых условий жизни во время войны.

После оккупации Латвии Германией в 1941 году террор возобновился. Из 90 тыс. его жертв 3/4 были евреи Латвии, которые не успели эвакуироваться. Погибло почти все незащищенное еврейское население Латвии – мужчины, женщины, дети. Подобная судьба постигла также часть латвийских цыган. Кроме того, жертвами террора стали сочувствующие советской власти, а также латышские националисты и патриоты.

Около 35 тыс. человек были направлены на принудительные работы в Германию, часть из которых после войны вернулась в Латвию или

погибла во время войны в Германии, а другая часть после войны добровольно осталась в эмиграции.

Общие потери (число погибших) от германских оккупантов, включая и павших в латышском легионе германской армии и других погибших во время военных действий, но не считая тех отправленных в Германию, которые после войны вернулись в Латвию или добровольно остались в эмиграции, составляют около 150 тыс. человек, или 7,5 процентов от численности населения Латвии в 1939 году.

Перед отступлением германской армии из Латвии в 1944 – 1945 годах часть населения Латвии эмигрировала в Германию, Швецию и другие западные страны, чтобы спастись от возможных репрессий, все еще помня сталинский террор 1940 – 1941 годов. Не вернувшись на родину и попавшие на Запад латышские легионеры и даже некоторые отправленные на принудительные работы в Германию. После войны на Западе всего оставалось около 120 тыс. добровольных эмигрантов из Латвии.

Число погибших на войне военнослужащих и гражданского населения, а также погибших за этот период в партизанской войне\* в Латвии составляет примерно 120 тыс. человек. В связи с присоединением восточной части Абренского уезда к РСФСР в 1944 году численность населения Латвии уменьшилась еще на 40 тыс.

В результате всех этих потерь население Латвии в конце 1945 года составило около 1555 тыс., или 77,8 процента его довоенного числа.

В 1944 – 1945 годах и в послевоенные годы террор со стороны органов СССР и депортации возобновились в еще больших размерах : потери от них составили до 18,5 тыс. человек, в том числе только в марте 1949 года перед коллективизацией сельского хозяйства было депортировано 43 тыс. человек, из них 10 тыс. детей [29, с.3-4].

Число погибших в движении сопротивления сталинскому режиму (партизанской войне) в послевоенном периоде оценивается приблизительно в 10 тыс. человек. В 1940-е и 1950-е годы из СССР вернулась оставшаяся в живых часть (около 50%) арестованных и депортированных в 1940 – 1941 годах и после войны.\*

Общее количество потерь населения Латвии от тоталитарного режима СССР, включая и тех, кто эмигрировал на Запад во избежание подобной участи, но не считая тех, кто после долгих лет катархных работ

\* В партизанской войне с германской оккупационной властью участвовали не только красные, но и национальные партизаны, например, так называемые, курельцы, которые боролись за независимую (как от Германии, так и от СССР) Латвию.

\*

вернулись в Латвию, составляет около 340 тыс. человек или 17 процентов от общей численности населения Латвии в октябре 1939 года. Среди них количество непосредственных жертв тerrors и депортаций составляет не считая тех 115 тыс., которые после долгих лет катакомбного труда живыми вернулись обратно в Латвию, число эмигрантов на Запад - 120 тыс., а остальных (павших в Красной Армии, в движении сопротивления сталинскому режиму) - 115 тыс. человек. Большу часть потерь не только в 1940 - 1941 годах, но и в послевоенные годы составила интеллигенция и наиболее трудоспособные слои населения, например крестьяне (так называемые кулаки) и организаторы производства, поэтому эти потери ощущались особенно тяжело. По многим профессиям интеллектуального труда в первые послевоенные годы в Латвии почти не было специалистов, в частности численность дипломированных специалистов в промышленности Латвии на 1.01.46г. составила только 30 процентов уровня на 1.01.41г. [32].

Огромные потери населения Латвии режим СССР "компенсировал" притоком иммигрантов из СССР, главным образом русских, белорусов, украинцев, часть которых по существу были беженцами, покинувшими наиболее пострадавшие от сталинизма и гитлеризма территории СССР, т.е. их манил более высокий уровень жизни в Латвии. Соевые инстанции навязывали мигрантов при поддержке местных руководителей. Однако по своей квалификации основная часть прибывших не была равноценной заменой потерянной местной рабочей силе. Возможности их потенциального роста были ограничены ввиду отсутствия свободной экономики и демократии в СССР. В связи с этим темпы роста экономики Латвии в расчете на душу населения понизились. Самый большой приток иммигрантов в Латвию был в середине и конце 40-х годов, когда в Латвии было еще много незанятой жилплощади (квартиры, а также сельские хутора депортированных и эмигрировавших), а во многих регионах СССР был голод. В меньших размерах иммиграция продолжалась в 50-е годы, и до начала 1959 года saldo иммиграции из СССР (прибыло больше, чем вернулось) составило 550 тыс. человек, или 60 процентов из всех иммигрантов послевоенных лет. С 1959 по 1989 годы в Латвию прибыло еще 360 тыс. человек. Таким образом

\* Методология этого и других приведенных в этой главе расчетов, а также оценка возможной неточности расчетов приведены на с. 71-73.

\*\* Для сравнения информация о довоенной независимой Латвийской республике: с 1925 по 1940 годы не приведен в исполнение ни один смертный приговор, вынесенный по политическим мотивам [11].

за весь послевоенный период в Латвии прибыло на 910 тыс. человек больше, чем вернулось в СССР (без военнослужащих срочной службы). Подобных "достижений" за этот период нет почти ни в одной стране мира (одним из исключений является Кувейт, но в эту арабскую страну приезжали преимущественно арабы). В результате принятых правительством Латвии мер иммиграции уменьшилась только в 1988 году, а в 1989 году упала почти до нуля.

Численность лиц латышской национальности в Латвии с 1939 года уменьшилась с 1510 до 1390 тыс., или на 8 процентов, а их удельный вес в общей численности населения Латвии снизился с 75,5 до 52 процентов.

На первый взгляд, представляется аморальным оценивать огромные потери населения Латвии в результате террора и депортаций сталинского режима в денежном выражении. Однако в мировой практике такой критерий иногда применяется, например предприниматели выплачивают значительные суммы семьям рабочих, лишившихся жизни по вине предпринимателей. В США принято, что один человек за свою жизнь в среднем создает новых материальных и других благ на 300 тыс. долларов, но это зависит от возраста человека, его квалификации и т.д.

Когда рассматривалось дело о южнокорейском пассажирском самолете, сбитом в 1983 г. военным самолетом СССР, апелляционный суд сослался на Варшавскую конвенцию, которая устанавливает предел компенсации за гибель пассажиров суммой в 75 тыс. долларов за каждого погибшего человека (Известия, 13.05.91 г.). Если взять за основу эту сумму и помножить ее на число только непосредственных жертв сталинского террора и депортаций в Латвии (105 тыс. человек), получается 7,9 млрд. долларов, или 14,2 млрд. рублей.

Сюда не включены пенсии и пособия, которые полагалось бы выплатить заключенным и депортированным, после возвращения в Латвию. В этом расчете не отражены также потери, связанные с тем, что в результате гибели граждан Латвии или в связи с содержанием их в заключении за переделами Латвии они не могли участвовать в производстве национального дохода Латвии.

\* В соответствии с коммерческим курсом, введенным в СССР 1.II.90 г., 1 доллар = 1,8 руб. Как известно, применяются также до 20 раз более высокие курсы соотношений доллара и рубля. Спорной является также указанная сумма - 75 тыс. долларов за каждого погибшего, так как в США средняя сумма страхования жизни составляет 100 тыс. долларов.

Вместо этого они работали в других республиках СССР, производя национальный доход в них. Эти потери можно определить и получить сумму, во много превышающую упомянутые 14,2 млрд. рублей. Вместо этого было решено исчислить сумму потерь Латвии в связи с возрастающим отставанием народного хозяйства Латвии в послевоенные годы от Финляндии, которая перед войной находилась примерно в сходных с Латвией условиях. В таком расчете будут охвачены не только потери в результате гибели наиболее квалифицированной части населения, но и потери в результате внедрения неэффективной хозяйственной системы в Латвии и пр.. Указанные сравнения приведены в следующей главе.

## 6. СОПОСТАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ЛАТВИИ И ЭКОНОМИКИ СССР И ДРУГИХ СТРАН В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ И ДО ВОЙНЫ

Сравнение уровня развития народного хозяйства Латвии с аналогичным показателем СССР и других стран в различные периоды времени необходимо для того, чтобы было видно, как различные производственные факторы : разные системы хозяйства, изменения в структуре населения, экономические связи и др. воздействовали на темпы развития народного хозяйства. В результате можно определить, какие из этих факторов повлияли на эффективность хозяйства Латвии положительно, а какие - отрицательно.»

Сравнивая уровень развития народного хозяйства Латвии и СССР до войны и в 80-е годы, надо, что темпы его развития в Латвии в целом были более медленными. Самым общим показателем уровня развития народного хозяйства, применяемым в СССР, является национальный доход, особенно его величина на душу населения. Этот показатель в результате как более высокой производительности труда, так и более высокой занятости населения Латвия в производстве в 1940 году в Латвии был больше, чем в СССР в 1,5 раза, а в 1988 году — — только на 19 процентов. следовательно, темпы роста этого показателя в Латвии были значительно ниже. Еще больше отличий, по-видимому, существует в темпах роста уровня жизни населения, так как СССР до войны использовал значительно меньшую часть национального дохода на потребление населения, чем независимая Латвийская Республика. В 1988 году, однако, это отличие сократилось. Следует также иметь ввиду, что, в отличие от СССР, 1940 год не был наиболее успешным для экономики дооценной Латвии (последствия начала войны в Европе). В 1938 году общий уровень производства в Латвии был на 9 процентов выше, чем в 1940 году. А на развитие народного хозяйства Латвии в послевоенном периоде, особенно на качественную сторону этого развития, рассчитанную на душу населения, исключительно тяжелые последствия наложили разорение крестьянства в результате коллективизации сельского хозяйства, громадные потери населения, особенно наиболее квалифицированной части и интеллигентии в результате сталинских депортаций, замена их в ходе миграционных процессов в значительной степени менее квалифицированными.

Одной из наиболее важных отраслей народного хозяйства является сельское хозяйство, которое обеспечивает население пищевыми продуктами

Темпы развития этой отрасли в Латвии в годы советской власти в целом еще больше отставали от темпов развития всего СССР, чем по национальному доходу : если в 1938 году Латвия на душу населения производила в 3,5 раза, а в 1940 году в 2,5 раза больше сельскохозяйственных продуктов, чем СССР (в том числе в 1,5 раз больше зерна, в 2,8 раз - картофеля, в 2,7 раза - мяса, в 4,7 раза - молока [20, с.247, 264, 275, 276]), то в 1985 году только на 47 процентов больше [8; 24, с.5, 39], а в 1988 году - на 55 процентов.

Что касается промышленности, то темпы ее развития в Латвии в годы советской власти были выше, чем в целом по СССР - в 1938 году продукция промышленности Латвии на душу населения составила 74%, а в 1940 году, в результате спада после начала войны в связи с отсутствием сырья, только 57% от соответствующего показателя по СССР на душу населения (однако здесь не учтено, что в довоенной Латвии часть продукции производилась ремесленниками). На уровень производства в промышленности Латвии в периоде между мировыми войнами тяжело сказалась также рассмотренная в главе I этой работы эвакуация в Россию основной части промышленного оборудования во время первой мировой войны (по Риге - 90%), которое почти не было возвращено. В 1938 году, в результате иммиграции сотен тысяч рабочих из СССР, указанный показатель продукции промышленности в Латвии достиг 124% на душу населения по сравнению с СССР.

Выпуск важнейших видов продукции промышленности Латвии по сравнению с СССР на душу населения в 1940-й году составил : минеральных удобрений в 2,9 раза больше, электроэнергии в 1,9 раза меньше, вывозки древесины в 1,6 раза больше (в том числе деловой в 1,5 раза), бумаги в 3,1 раза, цемента в 2,3 раза, оконного стекла в 1,4 раза, шифера в 5,9 раза, хлопчатобумажных тканей в 5,4 раза, шерстяных в 1,5 раза, льняных в 1,3 раза, шелковых в 4,8 раза больше, чулочно-носочных изделий в 1,5 раза меньше, бельевого трикотажа в 2,7 раза больше, верхнего в 3 раза меньше, кожаной обуви в 2,1 раза меньше сахара - песка в 2 раза больше, мяса промышленной переработки в 3,7 раза больше, улова рыбы в 1,1 раза меньше, сливочного масла в 1,0 раз больше. Необходимо отметить, что значительную часть некоторых из этих видов продукции в Латвии перед войной производили ремесленники или домашним способом - обувь трикотажа, чулков и носков и пр., что в указанных данных не учтено. Таким образом Латвия отстала от СССР в основном по производству предметов потребления населения (группа "Б"). Отставание Латвии от

СССР имелась главным образом по части средств производства (группы "А") : производству топлива, продукции металлургии, а также изделий тяжелого машиностроения. Развитие указанных отраслей в СССР служило в первую очередь целям обороны. С 1939 по 1960 годы вес группы "Б" в валовой продукции промышленности Латвии сократился с 36% до 53%, а удельный вес группы "А" соответственно возрос с 24% до 47% [32].

В СССР распространены утверждения об отсталости культуры и жизненных условий в Латвии до включения ее в состав СССР. Имеющиеся статистические данные опровергают эти утверждения. Так, в 1940 году в городах Латвии на 1 человека приходилось 17,8 кв. метров жилплощади, а в СССР – 6,7 кв. метров, т.е. в 2,7 раза меньше. В 1988 году данное соотношение было другим : в Латвии 19,2 кв.метров, в СССР – 15,5 кв. метров, т.е. в Латвии уже только на 24 процента больше [8; 24, с.107]. Количество телефонных аппаратов в Латвии на 1000 человек населения в 1940 году было 44, а в СССР – 9, следовательно в Латвии – в 4,9 раза больше; соотношение в 1985 году – 218 к 119 [15], т.е. только в 1,9 раза больше. Если в 1940 году в Латвии на 10 тыс. человек населения было 13 врачей, а в СССР – 8, т.е. в Латвии в 1,6 раза больше, то в 1988 году – – соответственно 50 и 44, т.е. только в 1,1 раза больше [24, с.129]. Число коек в больницах на 10 тыс. человек населения в Латвии в 1940 году было 63, а в СССР – 40, т.е. в Латвии в 1,6 раза больше, а в 1988 году – соответственно 139 и 132, т.е. в Латвии только в 1,1 раза больше [8; 24, с.127]. Численность студентов на 10 тыс. человек населения в 1940 году в Латвии была 52, а в СССР – 41 (в Латвии в 1,2 раза больше), а в 1988/89 учебном году – 165 и 174 (в Латвии на 5 процентов меньше). Более высоким, чем в СССР, в Латвии в 1940 году был также удельный вес лиц с высшим и средним (полным и неполным) образованием (17,6% и 10,8%), число книг и журналов в массовых библиотеках на 1000 чел. (1326 и 1029) и число посещений театров на 1000 чел. населения (477 и 434).

Из вышесказанного видно, что темпы развития народного хозяйства Латвии в годы советской власти были ниже, чем в целом по СССР. Об этом свидетельствует как самый общий показатель – величина национального дохода на душу населения, так и основная часть приведенной выше информации – о сельском хозяйстве, об обеспеченности квадратом в городах и количестве телефонных аппаратов, о здравоохранении и народном образовании. Только часть латвийской промышленности в годы советской власти развивалась

быстрее, чем в СССР в целом.

Какова же причина подобного отставания темпов развития народного хозяйства в Латвии в годы советской власти?

Система народного хозяйства в СССР, в том числе и в Латвии, в этот период была одинаковой, следовательно, причины в другом. Одна из них заключалась в том, о чём говорилось в гл. 4 – на союзном уровне происходило перераспределение финансовых ресурсов в пользу центральной власти и других республик СССР. Это соответствует провозглашенному в СССР принципу постепенного выравнивания уровней производительных сил между отдельными союзными республиками и регионами, поэтому степень соответствия уровней развития отдельных союзных республик и СССР в целом могла повлиять, а фактически и повлияла на осуществляемое центром перераспределение общих ресурсов, в частности национального дохода, производимого союзными республиками. Вторая причина, рассмотренная в предыдущей главе – это огромные потери населения Латвии в результате террора со стороны органов СССР (частично и Германии) и депортаций, причем уменьшилась не только общая численность населения, но в большинстве погибли наиболее интеллигентные и квалифицированные люди. На их место из СССР прибывали другие, большинство которых по своей квалификации, как уже отмечалось, были ниже уровня репрессированных, поэтому темпы развития народного хозяйства в расчете на душу населения снизились.

Чтобы определить, какое влияние в Латвии имел переход на другую, менее эффективную систему народного хозяйства в 1940 году, необходимо сопоставить народное хозяйство Латвии и зарубежных стран в довоенное и настоящее время.

Самым общим показателем для такого международного сопоставления является внутренний продукт\*. Результаты сравнения даны в таблице 7, подготовленной, главным образом, на основе расчетов английского статистика Кларка и ленинградского к.э.н. наук А.Ильарионова.

\* Внутренний продукт отличается от применяемого обычно в СССР показателя национального дохода в основном тем, что включает в себя не только чистую продукцию, созданную в материальном производстве (в промышленности, сельском хозяйстве и др.), но и в просвещении, здравоохранении, науке и т.п., а также амортизацию основных фондов всех отраслей.

Таблица 7

Внутренний продукт  
в странах Европы на душу населения /I3; I6/

	В 1925 - 1934 годах		В 1985 году	
	в междуна- родных долларах	В II Латвии в процентах по отношению к В II соответ- ствующей страны на душу населе- ния	в междуна- родных долларах	В II Латвии процентах по отношению к В II соответ- ствующей страны на душу населе- ния
Латвия	221	-	5845	-
Австрия	233	95	8929	65
Бельгия	260	85	9717	60
Болгария	144	153	5113	II4
Великобритания	502	44	8665	67
Венгрия	164	I35	5765	I01
Германия	320	70	10277	57
Дания	284	78	10384	54
Испания	234	94	6437	91
Италия	142	I56	7425	79
Нидерланды	343	64	9092	64
Норвегия	224	99	12623	46
Польша	184	I20	4913	II9
Финляндия	193	II5	9232	63
Франция	369	60	9918	59
Чехо-Словакия	216	I02	7424	79
Швейцария	493	45	10640	55
Швеция	366	60	9904	59

Так как покупная способность должна в настоящее время намного ниже, чем до войны, для анализа использованы относительные данные этой таблицы. Видно, как в течение 60 лет изменилось соотношение внутреннего продукта Латвии и внутреннего продукта других стран Европы (на душу населения).

Например, до войны внутренний продукт на душу населения Латвии был на 56 процентов больше, чем в Италии, теперь же он на 21 процент меньше. В сравнении с 17 странами Европы, по которым имеются данные, внутренний продукт Латвии за 60 лет возрос медленнее, чем в 14 странах\*, быстрее, чем в двух странах (Великобритании и Швейцарии), а примерно в одинаковом темпе с одной страной (Нидерландами). Из них в Великобритании и Нидерландах сравнительно медленные темпы роста внутреннего продукта объясняются главным образом тем, что они после войны потеряли свои колонии..

Это сопоставление наглядно показывает, что использованная в Латвии при советской власти модель народного хозяйства имеет серьезные недостатки. Главный недостаток – незаинтересованность людей в результатах своего труда. Причем следует считать приведенные в таблице 7 данные по Латвии за 1985 год завышенными, так как в них не учтено более низкое по сравнению с другими странами качество продукции. В частности, по этим данным получается, что внутренний продукт Латвии в 1985 году на душу населения был больше, чем в Венгрии, что неправдоподобно. Нужно учесть и то, что после 1985 года народное хозяйство СССР, в том числе Латвии, приходит во все более тяжелое состояние, в то время как в большинстве других стран экономика продолжает развиваться.\*

Подобные сопоставления с другими странами можно проводить также, чтобы подсчитать, сколько недополучила национального дохода Латвия в послевоенные годы в результате перехода на неэффективную систему народного хозяйства. С этой целью предлагается сопоставить Латвию с Финляндией. Наличие стран имеют много общего : перед войной находились на приблизительно одинаковом уровне развития, находятся близко по-соседству, обе пострадали в войне и имеют тесные экономические связи с Советским Союзом. Перед войной внутренний продукт Латвии, как видно в таблице 7, на душу населения был на 15 процентов больше, чем в Финляндии, а в 1985 году – на 37 процентов меньше (как уже было отмечено, эти данные рассчитаны без поправки на понижение качества продукции в Латвии в 1985 году).

\* По данным ООН и Международного валютного фонда уровень производств в 1985 года возрос : в Японии на 25%, в Италии на 20%, в Германии на 18%, в США на 16% и в Великобритании на 9%.

Если допустить, что в Латвии сохранилась бы хозяйственная система, подобная Финской мечты, здесь в настоящее время был бы такой же внутренний продукт на душу населения, как и в Финляндии (это реально, ибо до войны, иск уже отмечалось, народное хозяйство в Латвии было несколько более развито, чем в Финляндии). В таком случае можно подсчитать, что Латвия в период с 1945 по 1988 год не добила национального дохода приблизительно на 50 млрд. рублей, в том числе только в 1985 - 1988 годах - на 15 млрд. рублей.

Соответственно ниже стал уровень жизни населения Латвии.

Важно также сравнить уровень здравоохранения в Латвии и в других странах до войны и в настоящее время. О состоянии здравоохранения, а одновременно и об образе жизни населения (употребление алкоголя, курение и т.д.) и о состоянии окружной природы (экологическая чистота продовольствия, воды и воздуха и т.д.) свидетельствуют, например, средняя продолжительность жизни или младенческая смертность. Сравнение младенческой смертности в Латвии и других странах приведено в таблице 8.

С улучшением здравоохранения смертность младенцев во всем мире в последние 50 лет снизилась, в том числе и в Латвии, несмотря на то, что усилилось загрязнение окружающей среды и продовольствия вредными для здоровья веществами. В Латвии и Литве смертность грудных детей ниже в сравнении с республиками СССР. Тем не менее, среди 26 стран Европы, о которых имеется информация, в 14 странах за этот период смертность младенцев снижалась более быстрыми темпами, чем в Латвии, и только 6 стран отставали в этом отношении от Латвии. По уровню смертности младенцев Латвия среди 21 стран Европы за 50 лет переместилась с 16-го на 14-е место.

Неудовлетворительным является в Латвии показатель средней продолжительности жизни населения. В то время как в большинстве западных стран в послевоенный период и по настоящего времени происходит стабильный рост продолжительности жизни населения, в Латвии, а также в СССР и в некоторых других странах Восточной Европы этот показатель в последние десятилетия в отдельные периоды даже сократился. В Латвии в 1965 - 1966 годах предстоящая продолжительность жизни населения составила 70,9 лет, в 1969 - 1970 годах - 70,2, в 1979 - 1980 годах - 68,9 и в 1985 - 1986 годах - 70,2 год [з, 1988, с.35]. В рассмотриваемый период отставание Латвии от западных стран по продолжительности жизни населения значительно возросло.

Таким образом, сопоставляя как общие показатели развития народного хозяйства (внутренний продукт), так и важнейшие показатели

Таблица 8

Младенческая смертность в возрасте до 1 года  
в странах Европы /7; 25/

	Число умерших на 100 новорожденных		Снижение смертности младенцев в 1987 году в сравнении с 1938 годом (в разах)
	в 1938 году	в 1987 году	
Латвия	6,8	1,1	6,2
Австрия	3,6	1,0	3,6
Бельгия	7,5	1,0	7,5
Болгария	14,4	1,5	9,6
Великобритания	5,5	0,9	6,1
Венгрия	13,4	1,7	7,9
Германия	6,0	0,9	6,7
Дания	6,6 (1937)	0,8 (1986)	8,3
Испания	10,9 (1935)	0,8 (1986)	13,6
Италия	10,9 (1935)	1,0 (1986)	10,9
Нидерланды	3,6	0,8 (1986)	4,5
Норвегия	4,1 (1937)	0,8 (1986)	5,1
Польша	14,0	1,7	8,2
Португалия	15,1 (1937)	1,6 (1986)	9,4
Румыния	13,3	2,6 (1985)	7,0
Финляндия	6,9 (1937)	0,6 (1986)	11,5
Франция	6,6	0,8	8,3
Чехо-Словакия	9,8	1,3	7,5
Швейцария	4,3	0,7	6,1
Швеция	4,1	0,6	6,8
Югославия	14,1	2,6	5,4

здравоохранения, можно заключить, что, несмотря на прогресс науки и техники за последние 50 лет, определивший развитие народного хозяйства как в Латвии, так и в других странах, темпы этого развития в Латвии были более медленными, чем в большинстве европейских стран. Главной причиной отставания следует считать навязывание Латвии неэффективной модели народного хозяйства. Причиной движения сопротивления сталинскому режиму в 1940-х годах было не только нежелание примириться с лишением Латвии политической независимости и террор сталинского режима, но и существенное понижение уровня жизни в результате перехода к экономической системе СССР.

## ПРИВОДЫ

Рассмотренные в работе разновидности экономических связей Латвии позволяют получить общий итог расчетов Латвии и СССР. Сначала следует выяснить, все ли результаты расчетов можно складывать, получая таким образом общий итог, или необходимо исключить часть расчетов из общей суммы, так как они дублируют друг друга. С учетом этих соображений разработано несколько вариантов, отражающих общий итог расчетов за исключением дублирующих позиций.

Первый вариант включает следующие расчеты:

сумму материальных и финансовых ресурсов, эвакуированных в Россию в первую мировую войну, которые согласно мирному договору Латвии с Советской Россией в 1920 г. следовало возвратить, но которые фактически не были возвращены – 1,3 млрд. рублей;

часть национального богатства Латвии, которая была огосударствлена в 1940 – 1941 годах или после войны и безвозмездно вывезена в СССР – 0,9 млрд. рублей;

возмещение за погибших 165 тысяч граждан Латвии в результате террора органов власти СССР и депортаций – 14,2 млрд. рублей;

финансовые и кредитные ресурсы, которые в период с 1945 по 1988 год были безвозмездно перечислены центральным органам СССР (в союзный уровень) в больших размерах, чем поступили от центра СССР – 25,6 млрд. рублей в ценах соответствующих лет (38,2 млрд. рублей в сопоставимых ценах 1988 года).

Из этого следует, что общие потери, нанесенные Советским Союзом Латвии, по этому варианту превышают сумму финансовых и других ресурсов, поступивших от СССР, на 42,0 млрд. рублей в ценах соответствующих лет (на 54,6 млрд. рублей в ценах 1988 года).

Второй вариант учитывает также разность между мировыми и внутренними ценами, которую Латвия получает в связи с тем, что внутренние цены СССР отклоняются от цен мирового рынка. В 1987 г. эта разность составила 0,8 млрд. рублей, а в 1988 г. 0,6 млрд. рублей (согласно расчету Роскомстата СССР), а за весь период с 1945 по 1988 г.г. (ориентировочный расчет автора) 17,7 млрд. рублей (в ценах 1988 года 28,2 млрд. рублей). В результате общие потери Латвии получаются на эту сумму меньше, чем в предыдущем варианте, т.е., в ценах соответствующих лет составляют 24,3 млрд. рублей (в ценах 1988 года – 26,4 млрд. рублей). Недостаток информации

этого варианта заключается в том, что достоверность данных о сумме дошлаты, полученной в результате отклонения внутренних цен от мировых, низка – в частности в связи с тем, что нет достаточно точного метода распространения этой информации на весь период с 1945 по 1988 гг.

Третий вариант (см. схему) использует информацию первого варианта – данные о потерях национального богатства в результате невыполнения условий мирного договора Латвии и Советской России в 1920 году (1,3 млрд. рублей), о национальном богатстве Латвии, вывезенном в СССР в 1940-ые годы – 0,9 млрд. рублей и возмещение за погибших граждан Латвии в результате террора органов СССР (14,2 млрд. рублей), а добавляется определенная в гл. 6 работы сумма брутто недополученного национального дохода Латвии начиная с 1945 года по сравнению с моделью Финляндии – в ценах соответствующих лет 50 млрд. рублей (в ценах 1988 года 67,5 млрд. рублей), в которую входят потери от неуравненных финансовых взаимоотношений Латвии и СССР – +25,6 млрд. рублей (в сопоставимых ценах 1988 года +38,2 млрд. рублей), дошлата в результате разности цен мирового рынка и внутренних цен СССР – -17,7 млрд. рублей (-23,2 млрд. рублей) и исчисленный в форме разности нетто недополученный национальный доход в результате террора и депортаций населения Латвии, а также внедрения в Латвию неэффективной модели народного хозяйства – +42,1 млрд. рублей (+57,5 млрд. рублей). Общая сумма потерь в этом варианте расчетов в ценах соответствующих лет составляет 66,4 млрд. рублей (в ценах 1988 года 83,9 млрд. рублей).

Несмотря на то, что ориентировочных расчетов в этом варианте больше, чем в предыдущих (расчет разности цен мирового рынка и внутренних цен СССР, а также расчет недобранного национального дохода Латвии по сравнению с моделью народного хозяйства Финляндии); считаем этот вариант наиболее совершенным, так как он единственный в отличие от предыдущих вариантов охватывает не только важнейшие прямые, но и косвенные результаты взаимоотношений Латвии и СССР. Однако и предыдущие варианты расчета показывают, что Латвия имеет положительный баланс взаимоотношений с СССР.

В итоговые суммы потерь всех трех вариантов не включена стоимость той огосударствленной части национального богатства Латвии, которая в 1940-ех годах не была вывезена в СССР, а осталась в Латвии (на 15,8 млрд. рублей), в том числе и та, которая безвозмездно была передана общесоюзным министерствам (на 2,7 млрд. рублей). Считаем, что у СССР нет никакого законного права требовать от Латвии возмещения той части национального богатства Латвии,

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И ВЗАЙМНЫЕ РАСЧЕТЫ ЛАТВИИ И СССР  
(млрд. рублей в расчетных ценах соответствующих лет)\*

Утого больше перечислено, чем поступило

66.4 (83.9)

Часть эвакуированного в Россию во время первой мировой войны национального богатства, которая после войны Латвии не былаозвращена	+1,3	Вывезенное в СССР в 1940-х годах национальное богатство Латвии	+0,9	Возмещение за население Латвии, погибшего в результате террора и депортаций сталинского режима	+14,2	Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР с 1945 по 1988 г. (перечислено больше, чем поступило)*,**	+25,6 (+38,2)	Поступила разность между внутренними ценами СССР и ценами мирового рынка за продукцию, ввезенную Латвией из СССР или вывезенную в СССР с 1945 по 1988 г.	-17,7 (-28,2)	Недополученный национальный доход в результате внедрения неэффективной социалистической модели народного хозяйства в Латвии и других почин с 1945 по 1988 г.	+42,1 (+57,5)
---	------	--	------	--	-------	--	---------------	--	---------------	--	---------------

экономические связи и взаимные расчеты, не включенные в общий итог

Национальное богатство Латвии, переданное во владение органов СССР или Латвийской ССР в 1940-41 г. или после войны***	15,8	в т.ч. часть, переданная во владение центральных ведомств СССР***
	2.7	

\* В скобках — данные, пересчитанные в цены 1988 года

\* в скобках — данные, пересчитанные в ценах 1950 года  
\*\* За исключением условно рассчитанных расходов на оборону и других не связанных с народным хозяйством  
Другими целями

\*\*\* Кроме части, вывезенной в СССР

\*\*\* Кроме изъезжей из СССР продукции, использованной для обороны и других не связанных с народным хозяйством Латвии целей.

которая в настоящее время подведомственна советским министерствам, СССР, так как она была передана в совзное подчинение только в результате административного нахима СССР (и бесправия Латвии). Эти предприятия строяло и на них работает население Латвии и почти все капиталовложения на их строительство финансировались из внутренних ресурсов Латвии (бюджета республики, прибыли предприятий и их амортационных отчислений). Если даже часть потребностей этих предприятий и удовлетворялась за счет ввезенных из СССР ресурсов (оборудование для заводов, сырье и др.), то они не были получены бесплатно. Из того, что СССР не имеет права требовать от Латвии возмещение за часть национального богатства Латвии, которая в настоящее время подведомственна общесовзным министерствам, следует, что аналогично и Латвия не может претендовать на возмещение от СССР стоимости государственного в 40-х годах национального богатства Латвии, если оно не было вывезено из Латвии, а осталось на месте.

В указанную общую сумму потерю Латвии (66,4 млрд. рублей) не включены также активный баланс вывоза и ввоза продукции и услуг в 25,6 млрд. рублей, так как обмен продукцией и услугами за весь послевоенный период осуществлялся не бесплатно, а за плату. Как было отмечено выше, вместо этой суммы имелись учтена разность мировых и внутрисоюзных цен на обмен продукцией Латвии с республиками СССР (вывоз и ввоз).

Данные, которые в выводах этой работы приведены в сопоставимых ценах 1988 года, рассчитаны по методологии, разработанной автором. Для этой цели не использовалась примененная до сих пор методология Госкомстата СССР – согласно расчету, приведенному по этой методологии, получилось, что почти никакого роста цен в Латвии в послевоенном периоде не было и в связи с этим якобы имелись высокие темпы роста экономики, например национальный доход Латвии с 1940 по 1988 годы возрос в 14 раз. Это возможно только, если допустить, что перед войной в Латвии был голод. В действительности Латвия тогда находилась на среднем уровне Европы (см. табл.?). Аналогичная картина, как известно, получается при использовании рассчитанных по методологии Госкомстата СССР темпов развития экономики СССР по сравнению с 1913 годом, хотя известно, что в России перед первой мировой войной голод не было.

Рассчитанная в этой работе сумма задолженности СССР Латвии является минимальной. В частности, не исчислены потери от заграждения природы Латвии, а также арендная плата за землю, которую для своих баз все время использовала Советская армия.

Не учтены также убытки Латвии в результате бесконтрольной эмиссии денег центральной властью СССР. В еще большей степени снижены результаты расчетов в сопоставимых ценах (ценах 1986 года), так как в последние три года рост цен продолжается.

При анализе рассмотренных результатов экономических расчетов Латвии и СССР необходимо учесть, что только часть этих взаимоотношений имелась непосредственно с республиками СССР, остальная же часть не относится к отдельным республикам, а к Советскому Союзу в целом (центру), т.е., служила в основном для реализации внешних (часто авантюристических) и других политических целей СССР. К взаимоотношениям с республиками СССР относятся, во-первых, разность между мировыми ценами и внутренними ценами СССР на материальные блага, ввозимые в Латвию из республик СССР или вывозимые в эти республики и, во-вторых, часть финансовых расчетов Латвии. Остальные расчеты Латвии относятся, главным образом, к Советскому Союзу в целом (совозному уровню).

Что касается указанной разности цен, то она, согласно расчету Госкомстата СССР, в 1987 году поступила в основном от РСФСР. Однако неизвестно, справедливо ли это также в отношении послевоенного периода в целом. Эта поступившая в ряд республик в 1987 году скрытая дотация от разности цен явилась результатом не только затрат труда населения РСФСР, но еще большей степени – результатом наличия больших природных богатств на территории РСФСР (нефти, руд металлов и пр.).

Сложнее расшифровать указанное активное сальдо финансовых расчетов Латвии и СССР (25,6 млрд. рублей) между частью, которая в конечном счете (в результате перераспределения) получена отдельными республиками СССР, и частью, которая использована непосредственно для общесоюзных нужд. Расчеты А.Илмаринова показывают (см. табл.5), что в результате перераспределения между республиками больше всего теряет Латвия, много теряет также Эстония, Белоруссия и Литва.

Часть финансовых ресурсов, предназначенная для общесоюзных нужд, как отмечалось в главе 4, используется прежде всего для обороны СССР, однако общая сумма расходов СССР на оборону точно неизвестна (имеется целый ряд противоречивых вариантов расчета). Даже, если бы она была точно известной, остается еще вопрос, какой является степень заинтересованности каждой республики в расходах на оборону. Эта заинтересованность для республик является неоднозначной.

Во-первых, неодинаковым является их географическое положение. Прибалтика / находится рядом со странами западной демократии и никакой угрозы ей с запада в послевоенном периоде по вине запада не существовало (холодная война была следствием создания зависимых от СССР режимов в значительной части Европы, а не агрессивности западных стран, которые все время де-юре признавали независимость Прибалтийских государств). Часть других республик, расположенных к востоку от Прибалтики, находится в менее выгодном положении, поэтому (при условии желания этих республик остаться в составе СССР) для защиты их необходимы известные вооруженные силы. Однако для этого не требуется таких больших расходов на оборону, какие имеются до сих пор. Сравнительно больше в этих расходах СССР был заинтересован в 40-х и 50-х годах, когда требовалось достижение паритета с США по атомному оружию, а чем дальше, тем меньше было оправдано расходование больших материальных и финансовых ресурсов на оборону.

Во-вторых, следует учесть и то, что подавляющее большинство коренного населения Прибалтики добровольно не согласилось на низкий уровень жизни ради использования своих ресурсов для обороны СССР. Не исключено, что в некоторых других республиках большинство населения все же продолжительное время считало Советскую армию своим защитником и ради этого могло согласиться на жертвы и понижение своего уровня жизни.

Видно, что вопрос взаимоотношений (финансовых и других) между республиками является весьма сложным и запутанным, поэтому нет достаточного основания для взаимных претензий. Однако безусловно могут быть претензии республик к СССР (центру) и существовавшему в нем все время политическому и экономическому строю :

1. Слишком высокими в послевоенном периоде были расходы на оборону СССР и другие расходы, служащие в основном внешнеполитическим целям; эти расходы были непосильными для слабой экономики СССР, что повлияло на уровень жизни населения всех республик СССР.

2. Неэффективная модель экономики в СССР, созданная в результате политики КПСС : неоправданный переход с развивающегося капитализма в России (и в Прибалтийских государствах) на строительство социализма. В результате все республики по этой причине имели огромные потери (Латвия, как было отмечено, с 1945 года 42,1 млрд. рублей), а никто в конечном счете от этого никаких экономических выгод не получил, в том числе и СССР в целом.

Рекомендуется проведение аналогичных исследований во всех республиках СССР с целью получения объективной картины как о межреспубликанских связях, так и о взаимоотношениях каждой республики с центральной - союзным уровнем СССР. Такие исследования могут показать истинный характер взаимоотношений республик и центра, опровергнуть утверждения некоторых центральных газет о том, что отдельные республики (в частности Прибалтика) существуют за счет ресурсов других республик или СССР в целом.

## МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТОВ

Информация о материальных и других ресурсах, эвакуированных из Латвии в Россию во время первой мировой войны, а также о возвращенных Латвии ресурсах после заключения в 1920 г. мирного договора Латвии с Россией частично получена в довоенных и послевоенных публикациях Латвии [3;12;31], а частично определена расчетным путем. Так, прямые данные имелись о стоимости возвращенных Латвии транспортных средств, а стоимость остальных (невозвращенных) транспортных средств (судов) определена расчетным путем, используя, например, статистические данные о тоннаже Латвийского торгового флота в 1914 г. и после войны, а также о средней стоимости одной тонны, исчисленные по статистическим данным о национальном богатстве Латвии за 1929 г. [2].

Указанная информация об эвакуированных из Латвии ресурсах первоначально имелась в золотых рублях царской России, которые нами переводились в валюту Латвии – конвертируемые латы (согласно золотому содержанию), а из них – в неконвертируемые советские рубли по курсу 1 : 3, рекомендованному латышским экономистом А.Айзслиниеком (Швеция) для перевода латов в рубли при определении потерь народного хозяйства Латвии после ее аннексии Советским Союзом в 1940 г. [1, с.854]. Указанный курс использован нами для перевода латов в рубли не только для 20-х годов, но и для 1940 – 1941 гг. и послевоенного периода, когда еще продолжалась национализация национального богатства Латвии (в основном до 1950 г.), поэтому результаты этих расчетов являются ориентировочными.

Для определения объема огосударствленного в 40-х годах национального богатства Латвии (в табл. I данной работы) сперва было необходимо определить общий объем национального богатства Латвии в 1940 г. в отраслевом разрезе. Статистическим управлением Латвии указанный расчет проведен за 1929 и 1932 г., но в качестве исходной информации нами был использован первый из указанных расчетов, так как общий индекс оптовых цен (отражающий цены как средств производства, так и предметов потребления) за 1939 г. только на 1% отличается от индекса за 1929 г., в то время как отклонение от индекса за 1932 г. весьма значительное. Исходная информация за 1929 г. сперва была откорректирована на 1% – за счет изменения цен с 1929 по 1939 гг. Потом по отраслям, по которым отсутствовала какая-либо информация за 1940 г., допускалось, что рост национального богатства в 30-х годах составил 2% в год.

(в 20-х годах по данным статистиков Латвии рост национального богатства составил 2 - 3% в год). По ряду отраслей и позиций имелась более точная информация. Так, по ряду позиций сельского хозяйства использовалась различная информация: о росте площади пахотной земли, о капитальных вложениях в сельское хозяйство. Использовалась также статистическая информация или информация Института истории Латвии [32] об изменении площади лесов, о стоимости домашнего скота и сельскохозяйственного инвентаря, о росте тоннажа судов торгового флота, количества автомобилей, о стоимости имущества местных самоуправлений, акционерных обществ промышленности и строительства в 1940 г., о запасах товаров в торговле, о стоимости государственного золотого запаса, валютного фонда, собственности военного министерства и пр. Считаем, что результаты нашего расчета национального богатства Латвии скорее занижены, чем завышены, например величина личного имущества населения (без средств производства и жилых домов) на душу населения в 1940 г. получается только 235 лат, т.е., заработка около 3-х месяцев.

В объем огосударствленного национального богатства Латвии нами не включены огосударственные вклады населения в сберкассах, текущие счета в банках, ценные бумаги и прочие потери населением денежных средств в 1940 г., так как с точки зрения государства в целом эти ресурсы частично дублируют учтенные нами в составе национального богатства материальные ресурсы, например ценные бумаги и имущество акционерных обществ, наличные деньги - государственный золотой запас..

После определения объема национального богатства в отраслевом разрезе по каждой отрасли и позиции был определен удельный вес огосударствленной части богатства (в 1940 - 1941 гг. и после войны вместе). По ряду позиций национальное богатство, как известно, в 1940-х годах было огосударствлено полностью: земля, леса, железные дороги, почта, телеграф, телефон, радио, дороги, мосты, промышленность, строительство, торговля, собственность местных самоуправлений, военного министерства, и пр. По некоторым позициям огосударствление оказалось неполным, так как часть имущества осталась за границей (суда торгового флота, государственный золотой запас). Информации об этом имеется. По другим позициям огосударствление было проведено после войны (полностью или частично), поэтому не могла быть огосударствлена та имевшаяся в 1940 г. часть, которая была уничтожена во время военных действий (здания, рабочие лодки, домашний скот, машины, личное имущество населения).

Оценить величину уничтоженного во время войны имущества часто можно лишь ориентировочно (данные проведенного после войны учёта являются сильно завышенными). Но ряду позиций национального богатства часть не была огосударствлена вообще и осталась в собственности населения. Определить эту часть в ряде случаев можно, используя послевоенную статистическую информацию: о доле домашнего скота в личных подсобных хозяйствах населения, о доле оставленных в собственности населения килых домов. В других случаях определенные нами удельные веса являются ориентировочными, например доля оставленных в собственности населения сельскохозяйственных машин и инвентаря, автомобилей, личного имущества населения (последнее конфисковалось в основном в случаях депортации или эмиграции населения).

Кроме огосударствленной части национального богатства определялась та его часть, которая после огосударствления (сразу или позднее) была передана во владение центральных министерств и ведомств СССР. Для расчета этой части в основном были использованы удельные веса фондов Латвии, находящихся в союзной собственности, определенные Госкомстата Латвии в 80-х годах в отраслевом разрезе. Из этой части, в свою очередь, была выделена доля, которая, в основном в 40-х годах, была вывезена в СССР и не была возвращена (в основном вывезенные государственный золотой запас Латвии, товары и материалы, транспортные средства). Часть этого расчета — ориентировочна, например допускалось, что в СССР вывезено 50% наличия запасов товаров и материалов Латвии, ~~инвентаря~~ имеющихся на середину 1940 года.

Основная часть информации о финансовых взаимоотношениях Латвии с союзным бюджетом с 1945 по 1983 г. получена непосредственно от министерства финансов Латвии (использовавшей также архивные данные). Часть этих данных от министерства финансов поступает также в отдел статистики финансов и цен Госкомстата Латвии, а отдельные из них Госкомстат публикует, например о взаимных расчетах между бюджетом Латвии и союзным бюджетом.

У министерства финансов Латвии не оказалось информации о доходах союзного бюджета от внешней торговли Латвии и поступлениях из союзного бюджета для финансирования капитальных вложений Латвии.

Сумму доходов от внешней торговли каждой республике ежегодно (начиная с 1958 года) сообщает Госкомстат СССР при утверждении величины произведенного национального дохода республики. Эта сумма от каждой республики поступает в союзный бюджет. Она равняется

- 60 -

разности между оценкой внешней торговли республики в внутри-  
союзных и мировых ценах. До 1958 года такой информации нет,  
поэтому за 1945 - 1957 годы нами выполнен ориентировочный расчет,  
используя следующий способ. Сумма за 1958 г., как уже отмечалось,  
является известной, она составила 47 млн. руб.. Допускалось, что  
доходы от внешней торговли за 1944 г. = 0 (Латвия тогда была  
оккупирована Германией), а за каждый следующий год эти доходы  
возросли на сумму  $a + t$ , где  $a$  - показатель за год, когда уже  
имеется достоверная информация (в нашем случае за 1958 г.  
47 млн. руб.),  $t$  - разность между последним и первым годом периода  
(в нашем случае 1958 - 1944 = 14). Таким образом получаем  
 $47 : 14 = 3,4$  (млн. руб.), поэтому показатель за 1945 г. полу-  
чается 3,4 млн. руб., за 1946 г. 6,8 млн. руб., за 1947 г.  
10,2 млн. руб. и т.д. При ежегодном росте показателя на одну и  
ту же величину, темпы его роста постепенно уменьшаются, например  
в 1946 г. к 1945 г. они составляют 100% ( $6,8 : 3,4$ ), в 1947 г.  
к 1946 г. 50% ( $10,2 : 6,8$ ) и т.д. Такая динамика представляется  
относительно логичной, при этом этот метод расчета предельно  
прост. Его применение рекомендуется только в случаях, когда  
при помощи этого метода определяются сравнительно небольшие  
суммы. В данном случае его применение допустимо, так как внешняя  
торговля в 40-х и 50-х годах была небольшой по сравнению с  
последующим периодом. Рассмотренный простой метод в данной работе  
применен неоднократно - в случаях, когда нет другой информации.

Для определения объема поступивших из союзного бюджета ре-  
сурсов для финансирования капитальных вложений также нет  
информации министерства финансов. Госкомстат Латвии для сбора  
этой информации в последние годы выполняет специальные обследования  
предприятий и организаций союзного подчинения (не обследуются  
вооруженные силы СССР, а также органы охраны порядка и госбезо-  
пасности). Поскольку за 40-ые, 50-ые, 60-ые, 70-ые и начало  
80-х годов такие обследования не проводились, за этот период  
ориентировочный расчет проводился методом, рассмотренным выше.  
Результаты этого расчета с 1976 г. проверялись Госкомстатом Латвии  
путем исключения всех местных источников финансирования капитало-  
вложений из общих объемов этих вложений по Латвии в целом.  
Местными источниками финансирования являются, например, государ-  
ственный бюджет Латвии, прибыль предприятий и их амортизационные  
отчисления на полное восстановление основных фондов. Оказалось,  
что центральные источники финансирования капитальных вложений  
являются ничтожными, т.е., получается приблизительно такой же

результат, как методом ориентировочного расчета. Необходимо отметить, что метод исключения местных источников финансирования капиталовложений, использованный Госкомстатом Латвии, дает возможность определить сумму, полученную из всех централизованных источников вместе взятых, но не позволяет определить отдельно, сколько получено из союзного бюджета и сколько от союзных министерств. Наиболее точным, но весьма трудоемким методом получения информации о централизованных источниках финансирования капиталовложений является поручить сбор этой информации за весь период (с 1945 года) самым предприятиям и организациям, которые раньше находились в союзном подчинении. В настоящее время эта работа завершена только производственным объединением ВЭФ — по его данным он после 1945 года почти никакими централизованными источниками финансирования капитальных вложений не пользовался. Как уже говорилось, в рассмотренных расчетах не отражены капитальные вложения вооруженных сил, органов охраны порядка и государственной безопасности, которые будут рассмотрены отдельно.

Кроме финансовых взаимоотношений Латвии с союзным бюджетом, определялись финансовые и кредитные взаимоотношения с центральными банками и другими организациями помимо союзного бюджета.

От республиканского Госбанка Латвии была получена информация о наличных деньгах, перечисленных в центральный Государственный банк СССР. Эта информация имеется в отчете об исполнении кассового плана Госбанка Латвии — если доходы в кассу Госбанка за год превысили расходы, остаток перечислялся Госбанку СССР, а если расходы превышали доходы, их разность (недостаток) поступал из Госбанка СССР.

Кроме операций с наличными деньгами, в центральном банке СССР перечислялись (или поступали от них) также кредитные ресурсы (безналичные деньги). В республиканском Госбанке Латвии имеется информация о кредитных ресурсах Латвии (в разрезе источников) и о направлениях их использования. Если кредитных ресурсов использовалось больше, чем имелось их источников, недостаток пополнялся за счет кредитных ресурсов центральных банков СССР, а если источников кредитных ресурсов суммарно имелось больше, чем их использовалось в Латвии, остаток перечислялся в распоряжение центральных банков СССР. Эта информация (о превышении поступлений за одни годы и о превышении перечислений за другие годы) за весь период с 1945 г. была получена из республиканского Госбанка Латвии и она включает также операции других банков Латвии.

Указанная информация не включает результаты валютных операций с зарубежными странами. Для их определения необходимо знать экспорт товаров и услуг из Латвии в зарубежные страны и соответствующий импорт из них. Кроме них существуют валютные операции по обслуживанию туристов Латвии в зарубежных странах, туристов зарубежных стран в Латвии и другие, но по нашим данным они за предыдущий период приблизительно балансируются и их удельный вес был незначительный, поэтому их влияние можно и не учитывать. Если экспорт товаров и услуг в данном году был больше соответствующего импорта, в народном хозяйстве Латвии образовались остатки валюты, которые сдавались Внешэкономбанку СССР. Если же указанный импорт в соответствующем году был больше экспорта, в Латвии недоставало валюты и она поступала из Внешэкономбанка СССР.\* Таким образом, расчет валютных взаимоотношений Латвии с Внешэкономбанком СССР выполнялся нами после расчета сальдо (разности) экспорта и импорта Латвии, т.е., обмена продукции и услугами с зарубежными странами. Методология расчета этого обмена будет рассмотрена ниже (на с. 6 данной работы). Результаты этого расчета в работе отражены в составе остальных финансовых взаимоотношений (последняя строка табл. 2).

Еще одной разновидностью "остальных финансовых взаимоотношений" Латвии и СССР являются взаимоотношения с союзными министерствами и ведомствами, которые получают от предприятий и организаций Латвии, находящихся в союзном подчинении, отчисления от прибыли и амортизационных отчислений, а, в свою очередь, передают предприятиям и организациям Латвии, которые им подведомственны, отчисления для капитальных вложений и других нужд. Такая информация за последние годы собрана при помощи упомянутых выше (на с. 61) проведенных Госкомстата Латвии обследований предприятий и организаций союзного подчинения, а за предыдущий период эти финансовые взаимоотношения определены при помощи ориентировочного расчетного способа, рассмотренного на с. 60 данной работы. Более точную информацию об этих финансовых взаимоотношениях с союзными министерствами и ведомствами за весь предыдущий период могли бы представить сами предприятия и организации Латвии, которые находятся в союзном подчинении — одновременно с рекомендованным на с. 61 представлением данных о

\* В последние годы ситуация изменилась — теперь небольшие резервы валюты имеются также в Латвии (у правительства, предприятий, организаций, отдельных граждан). Но этот период в данной работе не охвачен.

капитальных вложениях, финансируемых из союзного бюджета. Выполнение такого обследования весьма трудоемко и пока еще не проведено.

В состав финансовых взаимоотношений наци включены также потоки налога с оборота из одних республик в другие, которые образуются в связи с тем, что на часть товаров этот налог уплачивается не по месту производства, а по месту потребления (реализации) продукции. Например, налог на нефтепродукты, произведенные в РСФСР, но реализованные в Латвии, все время получала Латвия, а налог на ткани, произведенные в Латвии, но реализованые в Белоруссии, получала Белоруссия. Сумма этих потоков налога с оборота (т.е., сальдо между полученным и уплаченным налогом) определялась в форме разности между реализованным на территории Латвии налогом с оборота (по данным министерства финансов Латвии) и произведенным в Латвии налогом с оборота, т.е. налогом в расчете на произведенную в Латвию продукцию. Последняя модификация налога все время рассчитывалась Госкомстатом СССР и сообщалась республикам.\* Но поскольку для расшифровки общей по СССР суммы налога по республикам Госкомстат СССР в ряде случаев используется условные расчетные способы, в Латвии с 1974 по 1987 годы вместо сообщенной Госкомстатом СССР суммы произведенного налога для некоторых расчетов (составление межотраслевых балансов) использовались суммы произведенного налога с оборота, рассчитанные республикой самостоятельно. Считаем, что достоверность их выше, о чем говорит например то, что результаты расчетов произведенного налога, самостоятельно выполненные Госкомстатом Латвии и министерством финансов Латвии, почти совпадают. Поэтому в рассмотренном расчете потоков налога с оборота между Латвией и республиками СССР вместо произведенного налога с оборота, рассчитанного Госкомстатом СССР, с 1974 по 1987 годы использовался расчет этого налога, выполненный самостоятельно Госкомстатом Латвии. Следует отметить, что указанные потоки налога с оборота не дублируются с приведенным в табл.2 налогом с оборота, уплаченным в Латвии, но перечисленным в союзный бюджет.

\* Эти расчеты выполнялись начиная с 1958 г. За предыдущий период налог рассчитан наци с использованием способа, рассмотренного на с.60 данной работы.

Кроме рассмотренных составных частей (валютных взаимоотношений с Внешэкономбанком, финансовых взаимоотношений с союзовыми министерствами и потоков налога с оборота между Латвией и республиками СССР) в состав "остальных финансовых взаимоотношений" включены также потоки финансовых ресурсов между бюджетом соцстраха Латвии и бюджетом соцстраха СССР, а также между профсоюзным бюджетом Латвии и соответствующим союзным бюджетом. Информации об этих взаимоотношениях содержится в отчетах об исполнении указанных бюджетов в Латвийском республиканском совете профсоюзов.

По всем финансовым и кредитным взаимоотношениям Латвии и СССР в целом (через союзный бюджет и внебюджетными) непосредственная информация (Госкомстата, министерства финансов, республиканского Госбанка и пр.) использовалась по более чем 90% из общего объема этих взаимоотношений, а рассмотренные выше расчетные способы – по неполным 10% из общего объема.

Как уже отмечалось, в рассмотренных финансовых взаимоотношениях Латвии и СССР не отражена часть, которая относится к размещенным в Латвии вооруженным силам СССР, органам правопорядка, госбезопасности и некоторым другим, действительные расходы которых в Латвии неизвестны, но учитываются некоторыми союзными ведомствами. В последнее время в средствах массовой информации СССР публикуются данные об указанных расходах в целом по СССР, а также о их удельном весе в национальном доходе или внутреннем продукте. Имеется целый ряд вариантов опубликованных данных, например в [21]. В данной работе использован средний вариант различных оценок, в котором удельный вес указанных расходов определен в объеме 19% от национального дохода СССР (на основе интервью Е.К.Лигачева центральному телевидению СССР 5.05.90г.), а доля Латвии в этих расходах СССР определена пропорционально удельному весу населения Латвии в численности населения СССР. Доля указанных расходов в национальном доходе Латвии, полученная таким образом, способы, сопоставлена с аналогичной долей в национальном доходе довоенной Латвии и в результате полученная общая сумма расходов вооруженных сил СССР и близких ведомств в Латвии расширена на часть, соответствующую доле использованной на эти цели в довоенной Латвии, и часть, превышающую эту долю. Доля расходов на оборону в национальном доходе стран Западной Европы определена, исходя

\* Национальный доход довоенной Латвии перед его использованием рассчитан по методике, принятой в СССР.

из этой доли в национальном продукте соответствующих стран (по данным статистики СССР) и допуская, что национальный продукт на 30 процентов + больше национального дохода.

Результаты расчетов вывоза и ввоза продукции и услуг отражены в табл. 3 данной работы. Рассмотрим, каким образом они увязываются с основными контрольными показателями, рассчитанными Госкомстатьем СССР: показателем сальдо ввоза и вывоза материальных благ и показателем, отражающим разность между объемом покупок товаров и услуг населением республик СССР в Латвии и объемом аналогичных покупок населения Латвии за ее пределами.

Существует следующая взаимосвязь между первым из этих контрольных показателей и рядом других данных:

$$+ S = p + \nu - n,$$

где  $S$  - сальдо ввоза и вывоза материальных благ, определяемый в разрабатываемом Госкомстатьем Латвии балансе валового общественного продукта и утверждаемый Госкомстатьем СССР;

$p$  - разность вывоза и ввоза продукции государственным и кооперативным сектором (в табл. 3 этой работы);

$\nu$  - разность вывоза и ввоза услуг транспорта и отраслей сферы обращения (в табл. 3);

$n$  - сумма, на которую Госкомстатьем Латвии в аналитических целях скорректирован произведенный национальный доход Латвии за счет уточнения произведенного налога с оборота, дополнит из госбюджета и других элементов стоимости произведенной в Латвии продукции.

Например за 1986 год указанное равенство по Латвии имело следующий вид (млн. рублей):

$$- (+532) = -763 + 501 - 265.$$

В работе использованы фактические цены соответствующих лет, т.е. для экономических связей с республиками СССР внутрисоюзные цены конечного потребления, а для связей с зарубежными странами -- цены мирового рынка. Этим и объясняется, почему в приведенном уравнении в качестве контрольного использован показатель сальдо вывоза и ввоза из баланса общественного продукта вместо аналогичного показателя из межотраслевого баланса. Если в балансе

общественного продукта обмен материальными благами с зарубежными странами включается в состав сальдо ввоза и вывоза в ценах мирового рынка, то в межотраслевом балансе - во внутрисоюзных ценах. Считаем избранный нами метод оценки внешних расчетов Латвии более точным, так как расчеты с республиками ССР в действительности осуществляются в внутрисоюзных ценах, а расчеты с зарубежными странами - в мировых ценах. Разность между оценкой обмена с зарубежными странами в внутрисоюзных и мировых ценах в действительности является платежом типа пошлины, который потребители импортируемой в Латвию продукции уплачивают в союзный бюджет. В таком виде (как доходы от внешней торговли) эти взаимоотношения и показаны в данной работе (в табл.2).

В правой стороне уравнения сперва определяются показатели  $i$  и  $i$ . Показатели  $i$  определяет Госкомстат Латвии при построении межотраслевых балансов Латвии в ценах конечного потребления. Методология их определения достаточно сложна и подробно рассмотрена в [27, с.74-83]. Можно рекомендовать также следующий упрощенный способ их определения: в форме разности между валовой продукцией соответствующей отрасли (грузового транспорта или сферы обращения) и суммой показателей по I квадранту межотраслевого баланса по соответствующей строке (грузовому транспорту или сфере обращения). Причем для расчета каждого из показателей I квадранта рекомендуется использовать общесоюзные коэффициенты, показывающие удельный вес показателя  $i$ -й строки (грузового транспорта или сферы обращения) по  $j$ -му столбцу в общем объеме валовой продукции  $j$ -й отрасли по данным межотраслевого баланса ССР. Каждый показатель I квадранта республиканского межотраслевого баланса по указанным строкам находится путем умножения валовой продукции  $j$ -й отрасли материального производства республики на соответствующий общесоюзный коэффициент по той же  $j$ -й отрасли.

Показатель  $i$  Госкомстата Латвии исчисляется при составлении межотраслевых балансов республики с целью более точного отражения в этих балансах стоимости произведенной в Латвии продукции в ценах конечного потребления. Как уже отмечалось, он исчислялся с 1974 по 1987 годы. Он состоял из нескольких показателей, уточняющих:

- 1) налог с оборота (более подробно этот расчет был обоснован на с.63);

2) доплаты из госбюджета за молоко, скот и пр., продукцию (исчислялись лишь за отдельные годы);

3) другие элементы стоимости продукции, например исчислялась прибыль на продукцию промышленности совхозов и колхозов, так как по принятой в статистике методике прибыль на эту продукцию не определяется вообще, хотя в действительности она часто имеется.

Имея все указанные показатели, показатель  $r$  находится следующим образом :

$$r = -s - u + n.$$

Полученный показатель  $r$  требуется расширять на сальдо связей с республиками СССР и сальдо связей с другими государствами. Последний из этих показателей, как уже отмечалось, требуется получить в ценах мирового рынка. Поэтому он был определен как сумма доходов от внешней торговли и сальдо связей с другими государствами в внутрисоюзных ценах (по данным межотраслевых балансов, а в случае их отсутствия за 60-ые - 80-ые годы проводилась интерполяция данных и за 40-ые - 50-ые годы использовался способ, рассмотренный на с. 60 данной работы). После завершения расчета последнего показателя был рассчитан первый показатель (сальдо связей с республиками СССР) - в форме разности между показателем  $r$  и сальдо связей с другими государствами.

Более сложной задачей является расширение показателя  $u$  между сальдо связей с республиками СССР и сальдо связей с другими государствами. Последний из них можно определить, используя, например, информацию отчетности морского транспорта о его нетто доходах в иностранных рублях и статистические данные о доходах (продукции) трубопроводного транспорта (в части нефтепровода, который проходит по территории Латвии до порта Вентспилс). Значительно сложнее получить информацию о доходах портов и железных дорог на территории Латвии по перевозке, хранению, погрузке и разгрузке транзитных грузов, и метод расчета еще не разработан. В связи с этим данные этой работы о доходах транспорта и отраслей всей сферы обращения Латвии от транзита продукции и других связей с зарубежными странами по-видимому занижены. Сальдо связей с республиками СССР определяется в форме разности между показателем  $u$  и сальдо связей с другими государствами.

Теперь имеем ряд показателей столца "Разность" табл. 3, которые еще необходимо расширять на вывоз и ввоз. Единственным источником данных здесь являлись межотраслевые балансы Латвии,

- 18 -

составленные в ценах конечного потребления. За годы, по которым эти балансы не составлялись, проводилась интерполяция их информации (за 60-е - 80-е годы) или использовался способ, рассмотренный на с. 60 данной работы (за 40-е - 50-е годы). Кроме того, данные об экспорте и импорте продукции (о связях с зарубежными странами) требовалось пересчитывать из внутрисоюзных цен в цены мирового рынка. Был использован способ пропорционального увеличения стоимости экспорта и уменьшения стоимости импорта с таким расчетом, чтобы полученные показатели были увязаны с контрольным показателем сальдо экспорта и импорта в мировых ценах. При таком способе точность объемов экспорта и импорта Латвии получается ниже точности контрольного показателя их сальдо, но более точный расчет в настоящее время невозможен в связи с отсутствием информации. В дальнейшем по-видимому требуется совершенствование отчетности, отражающей вывоз продукции Латвии в республики СССР и другие государства, а также ввоз продукции в Латвию из них.

Далее рассмотрим остальные показатели табл. 3 - приобретение товаров потребления населением СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами, а также услуги курортов и пр. По первому из этих показателей Госкомстат СССР ежегодно сообщает величину сальдо между объемом товаров, купленных населением СССР в Латвии, и объемом, купленным населением Латвии за ее пределами. Госкомстат СССР утверждает также показатель сальдо между услугами (курортов и прочими), полученными населением СССР в Латвии, и аналогичными услугами, полученными населением Латвии за ее пределами. Однако и этот показатель включены только услуги, купленные за наличные деньги, а нестакансные услуги, приобретенные за безналичный расчет. Например, часть услуг домов отдыха, санаториев и пр. оплачиваются профсоюзы за безналичный расчет. Поэтому к контрольному показателю Госкомстата СССР наши был выполнен досчет (при этом использовалась информация Госкомстата Латвии из расчетных таблиц к балансу денежных доходов и расходов населения и к расчету общественного потребления в балансе валового общественного продукта). Указанный досчет сравнительно небольшой, поэтому его можно и не делать вообще. Подробная методика выполнения этого досчета приведена в [37, с. 30-32].

Необходимо отметить, что одни указанных контрольных показатели, сообщаемые Госкомстартом СССР, имеются только начиная с 1965 года. За предыдущий период контрольные показатели были рассчитаны нами, исходя из данных республиканского Госбанка Латвии о суммах

наличных денег, снегодно перечисленных Госбанку СССР (см. с. 61 данной работы), т.е. допускалось, что величины контрольных показателей, отражающих сальдо превышения покупок населения СССР в Латвии по сравнению с покупками населения Латвии в СССР, уменьшались пропорционально темпам уменьшения сумм сданных Госбанку СССР наличных денег. Такое допущение правомерно, так как наличные деньги, затраченные населением республик СССР в Латвии, являлись основным источником образования излишков наличных денег в республиканском Госбанке Латвии.

Потом полученные показатели сальдо расширялись на вывоз и ввоз. Объемы товаров, приобретенных в Латвии и вывезенных населением республик СССР, регулярно обследуются Латвийским Институтом исследования рынка. Используя эту информацию можно определить также общие объемы товаров, приобретенных населением Латвии за ее пределами, т.е. ввезенных – в форме разности между объемом вывоза и контрольным показателем сальдо вывоза и ввоза.

Такой информации нет для определения вывоза и ввоза услуг курортов, поэтому здесь использовалась методика, разработанная нами [37, с. 30–32].

В табл. 3, кроме общего итога по вывозу и ввозу продукции и услуг, приведен итог без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии. Исключаемая часть ввоза продукции была определена по данным составляемого Госкомстата Латвии баланса валового общественного продукта Латвии как сумма двух досчетов Госкомстата СССР: по приросту материальных оборотных средств (т.н., "прочему расходу") и по личному потреблению населения. Здесь возникает вопрос, не следовали ли при этом учесть также досчет Госкомстата СССР по чистой продукции промышленности и других отраслей материального производства? Последний досчет не был нами учтен на том основании, что учитываемые только Госкомстата СССР предприятия и организации материального производства находятся на территории Латвии и в них в основном работает население Латвии, поэтому Латвия может претендовать на установление своей юрисдикции над ними, если по обоюдному согласованию между Латвией и СССР не будет принято другое решение.

Данные о товарной структуре вывезенной и ввезенной продукции (табл. 4) за послевоенный период получены из межотраслевых балансов Латвии, составленных Госкомстатом Латвии в фактических ценах конечного потребления. В состав вывоза и ввоза не включены

материальные услуги (услуги грузового транспорта и отраслей сферы обращения), поэтому в табл. 4 не отражен весь вывоз и ввоз материальных благ, а только продукция. Требовалось также получить сопоставимую информацию за довоенный 1938 год. Информация внешнеторговой статистики за этот период не является полностью сопоставимой с информацией межотраслевых балансов Латвии, разработанных в 60-ые - 80-ые годы. Во-первых, Госкомстата Латвии был выполнен пересчет данных внешнеторговой статистики Латвии за 1938 г. по классификации продукции, используемой в настоящее время. Во-вторых, в связи с тем, что во внешнеторговой статистике того времени не отражались некоторые позиции внешних связей (например импорт судов для торгового флота и вооружения для армии), эти позиции добавлялись по данным платежного баланса Латвии за 1938 г. [4; 5].

В данной работе сопоставлен ряд пропорций народного хозяйства Латвии в 1938 и 1988 годах, например удельные веса вывоза продукции в общем объеме произведенной продукции, ввоза продукции в общем объеме потребления продукции и пр. Для этих сопоставлений в основном использовалась информация межотраслевых балансов - как составленных Госкомстата Латвии за 1988 год, так и разработанного автором экспериментального межотраслевого баланса Латвии за 1938 г.\*

Как уже отмечалось, информация об экономических связях (вывозе и ввозе) Латвии с республиками СССР в данной работе приведена в действовавших ценах соответствующих лет, а с зарубежными странами - в ценах мирового рынка. Возникает вопрос о возможности и целесообразности пересчета в мировые цены также экономических связей Латвии с республиками СССР. Как известно, Госкомстата СССР такой пересчет выполнен за 1987 г. [23] и за 1988 г., точность которых из-за объективных причин не может быть высокой [18]. Если же допустить, что результаты этого расчета могут быть использованы и что необходимы аналогичные расчеты и за другие годы послевоенного периода, в таком случае необходимо разработать метод расчета. Во-первых, следует определить разность между оценкой сальдо вывоза и ввоза продукции в мировых и внутрисоюзных ценах не только по Латвии в целом, но и с расшифровкой на связи Латвии с зарубежными странами и связи с республиками СССР. Последний

\* Для построения этого баланса использованы данные довоенной статистики наряду с расчетным способом.

из указанных показателей может быть использован для дальнейших расчетов. Во-вторых, необходим метод экстраполяции информации 1987 и 1992 годов на остальные годы послевоенного периода. Рекомендуем использовать следующий простой способ: экстраполяция производится пропорционально величине ввоза продукции в Латвию из республик СССР за каждый год (в условиях Латвии разница между мировыми и внутрисоюзными ценами в основном относится к ввозу, а не к вывозу продукции). Могут быть разработаны также более трудоемкие и сложные методы расчета, требующие такой информации, которую получить будет весьма сложно <sup>или</sup> в настоящее время невозможно.

Информация о потерях населения Латвии ~~на 1939 год~~<sup>\*</sup> (табл. 6 данной работы) определена как на основе информации, полученной в Латвии\*, так и с использованием данных или экспертной оценки зарубежных статистиков [14], но последняя также увязана с данными статистики Латвии (результатами переписей населения [9] и другими данными). Если допустить, что часть определенных за рубежом экспертным путем данных неточна, например завышены данные о потерях населения в результате террора сталинского или гитлеровского режимов, тогда необходимо корректировать (с противоположным знаком) другие данные табл. 6, например тогда оказываются завышенными данные о количестве иммигрантов в Латвию за послевоенный период.

---

\* Так, число погибших в партизанской войне определено по данным историков Латвии и включает общее число граждан Латвии, погибших на стороне как защитников, так и противников советской власти, а общее число депрессированных сталинским режимом (220 тыс. – сумма 105 тыс. погибших и 115 тыс. вернувшихся из мест заключения) определено на основе сообщения секретаря КП Латвии Я.Калнберзини на пленуме ЦК в 1953 году (119 тыс.), [29, с.4], которое, как считает историк Латвии О.Ниедре [11], следует увеличить еще на 100 тыс. (число "подозрительных" арестованных без суда и депрессированных во время или сразу после войны, пленных латышских легионеров, а также крестьян, арестованных в 1940-х годах и осужденных за неуплату заведомо непосильных натуральных и других налогов). Численность населения Латвии в конце 1945 года определена по данным историков Латвии [32].

В табл. 6 выбран средний показатель иммиграции из нескольких оценок.\*

Потери населения Латвии (число погибших) в результате террора и действий гитлеровского режима исходя из имеющихся данных (главным образом [14]) определены следующим способом:

погибли от террора органов Германии (на территории Латвии)	90 тыс.чел.
погибли отправленные на работу или в лагеря в Германию	5 - " -
погибли мобилизованные в армию Германии, в партизанской войне и гражданского населения во время военных действий **	55 - " -
	<hr/>
Всего	150 - " -

Расчет потерь населения Латвии в результате террора и других действий сталинского режима (числа погибших и эмигрировавших) дал следующие результаты: \*\*\*

потери от террора и депортаций в СССР в 1940 и 1941г.	35 тыс.чел.
" " " в 1944 и 1945 г.	70 - " -
" " " с 1946г.	115 тыс.чел.
возвратились из СССР осужденные и депортированные (начиная с 1946 г.)	-115 - " -
	<hr/>
итого непосредственных жертв террора и депортаций	105 - " -
беженцы на запад в 1944 и 1945 г.	100 - " -
отправленные на работу в Германию с 1941 по 1944 г. и др., которые добровольно остались на западе	20 - " -
	<hr/>
итого эмигрантов на запад	120 - " -

\* Например, если использовать оценку зарубежных специалистов о численности иммигрантов за послевоенное десятилетие [14] и дополнить эту оценку данными органов статистики Латвии за последующий период, показатель сальдо иммиграции за послевоенный период в целом составляет 940 тыс. человек, а если использовать расчет автора, в котором оценка зарубежных специалистов корректировалась используя данные об изменении численности лиц латышской национальности с 1935 по 1989г., показатель указанного сальдо иммиграции получается меньше и составляет 880 тыс. человек.

\*\* В том числе погибшие в латышском легионе и других частях Германской армии (40 тыс.) и 50% от погибшего в военных действиях гражданского населения и партизан (оценка).

\*\*\*Наряду с [14] использованы расчеты историков Латвии.

призванные в Красную армию, беженцы и отправленные в СССР после начала войны в 1941 г.

60 тыс.чел.

возвращение беженцев, красноармейцев и отправленных в СССР в 1945 г.

-20 - " -

потери (число погибших) мобилизованных в Красную армию, гражданского населения во время военных действий и в партизанской войне в 1944-1945г.\*

65 - " -

потери (число погибших) в партизанской войне с 1946 года

10 - " -

ИТОГО прочие потери	II5 - " -
---------------------	-----------

Всего 340 - " -

Точность этих оценок общих потерь населения от гитлеровского и сталинского режимов может колебаться в пределах  $\pm 6\%$ .\*\*

При оценке непосредственных потерь населения Латвии от террора и депортаций сталинского режима в стоимостном выражении первоначально оценка была выполнена в долларах, которые потом пересчитаны в рубли исходя из курса 1 доллар = 1,8 руб. (курс с 1 ноября 1990 года). Необходимо отметить, что указанным путем получен сравнительно высокий курс рубля к доллару. Другие методы дают до 20 раз более низкий курс рубля к доллару, в результате до 20 раз возрастает и сумма потерь в рублях.

Сопоставление уровней развития народного хозяйства Латвии и СССР в 1940 г. и в настоящее время произведено с использованием в основном данных официальной статистики Латвии и СССР. Поскольку при этом все данные по Латвии и по СССР рассчитаны с использованием одинаковой методологии (методологии, принятой в СССР), все эти сопоставления вполне корректны.

Внутренний продукт в 18 странах Европы до войны и в 1985 г., определенный на душу населения, сопоставлен в табл.7. За 1985г. использованы расчеты к.э.н. А.Илларионова (Ленинградский гос. университет [16]). В них отсутствуют данные по Латвии, поэтому здесь расчет выполнен исходя из данных по СССР и допуская, что соотношение между внутренним продуктом Латвии и СССР на душу населения такое же,

\* В том числе погибшие в Красной армии в 1944-1945 гг. и 50% от погибшего в военных действиях гражданского населения и партизан и т.д. (оценка).

\*\* Определено как соотношение  $\pm 30:490$ , где 30 - возможная неточность при определении числа иммигрантов в Латвию после войны (в тыс.чел., см. сноску\* к стр.72), которая соответственно влияет и на точность определения числа жертв сталинского и гитлеровского режимов; 490 - общее число жертв сталинского и гитлеровского режимов в тыс.человек <sup>73</sup> ( $340 + 150$ ).

как между национальным доходом Латвии и СССР на душу населения. Данные за период с 1925 по 1934 г. опубликованы в довоенной энциклопедии Латвии [13], но они взяты из расчетов английского статистика Кларка. Однако эти данные рассчитаны не на душу населения, а на одного работающего, поэтому Госкомстата Латвии выполнил пересчет с использованием статистической информации об удельном весе работающих в народном хозяйстве в общей численности населения каждой страны перед войной.

Расчет потерь национального дохода Латвии по сравнению с финской моделью народного хозяйства выполнен, допуская, что в послевоенном году (в 1945 г.) национальный доход Латвии на душу населения еще был на 15% больше, чем в Финляндии (так же как и в периоде 1925 - 1934 г.). В следующие годы использовано допущение, что указанный процент (15%) постепенно и равномерно снижался, достигая в 1985 г. уровень на 37% ниже, чем в Финляндии, и таким же остался и в последующие годы (в 1986 - 1988 г.). Кроме того, потери национального дохода Латвии определены, исходя также из допущения, что при использовании финской модели народного хозяйства национальный доход Латвии на душу населения в 1985 г. мог быть равен уровню Финляндии, а не на 15% больше, как до войны. Такое допущение использовано потому, что расцвет народного хозяйства Финляндии после войны, по мнению ряда специалистов, в известной мере объясняется выгодными для нее внешнеторговыми отношениями с Советским Союзом (поскольку возможно, что Латвия при условии независимости таких выгодных внешнеторговых отношений с Советским Союзом не имела бы). Для расчета использовано также данные о произведенном национальном доходе Латвии за период с 1958 по 1988 г. в действовавших в соответствующие годы ценах, а за период с 1945 по 1957 г. национальный доход определен при помощи условного метода, рассмотренного на с. 60. При таком способе расчета получается, что национальный доход Финляндии определил величину национального дохода Латвии на душу населения только в конце 50-х годов, а самые крупные потери национального дохода Латвии по сравнению с финской моделью приходятся на 80-ые годы. Можно предполагать, что при возможности использования более точного способа расчета сумма потерь национального дохода Латвии получилась бы еще больше. Полученные в этом расчете результаты округлены.

При расчете общей суммы потерь Латвии в результате взаимоотношений Латвии и СССР за весь период по наиболее достоверному варианту, кроме прямой потерь от недобранного национального дохода Латвии в сравнении с моделью народного хозяйства Финляндии

(50 млрд. рублей), включены еще несколько показателей, которые не дублируют предыдущий. Так, компенсация за погибших при сталинском режиме граждан Латвии не связана с потерями от снижения национального дохода в результате гибели населения, так как эти потери намного больше, чем исчисленные в данной работе 14,2 млрд. рублей. А потери, связанные с невыполнением обязательств по мирному договору 1926 года между Латвией и Советской Россией, также не дублируют указанные 50 млрд. рублей, так как эти потери отрицательно повлияли на развитие народного хозяйства довоенной Латвии, особенно промышленности, а неоказали влияние на Латвийскую ССР, т.е. на отставание Латвийской ССР по сравнению с Финской моделью.

Зато ряд других результатов нашего расчета дублируется с указанными 66,4 млрд. рублей, точнее – с потерями от недобраного национального дохода Латвии в сравнении с моделью народного хозяйства Финляндии (50 млрд. рублей). В состав этих 50 млрд. рублей входят следующие суммы :

потери от неравноправных финансовых взаимоотношений Латвии и СССР (+25,6 млрд. рублей);

разность цен, полученная Латвией в форме скрытой дотации в результате применения внутрисоюзных цен на вывезенную в республики СССР и ввезенную из них продукцию, которые отличаются от цен мирового рынка (-17,7 млрд. рублей, рассчитано по методике приведенной на с.307);

нетто потери национального дохода от гибели наиболее трудоспособного населения Латвии в результате террора сталинского режима и от внедрения неэффективной модели народного хозяйства (+42,1 млн. руб., определено в форме разности между общим итогом (брутто потерями), составляющим 50 млрд. рублей, и известными составными частями : +25,6 и -17,7 млрд. рублей).

В "Выводах" этой работы приведены результаты пересчета взаимных расчетов Латвии и СССР с цен соответствующих лет в сопоставимые цены 1988 года. Рассмотрим методологию выполнения этих расчетов, разработанную автором.

В этой методологии использованы данные Госкомстата Латвии о темпах роста продукции сельского хозяйства Латвии, которые, по нашему мнению, являются сравнительно достоверными, так как рассчитаны на основе темпов роста всех видов продукции сельского хозяйства в натуральном выражении. Эти темпы роста рассчитаны за период с 1938 по 1988 годы, так как сравнение с 1940 годом, как установил проф. Э.Гримовскис (Сельскохозяйственная академия

Латвии), не рекомендуется - данные за 1940 год занижены. С 1938 по 1988 год рост продукции сельского хозяйства Латвии составил 36 процентов.

По данным межотраслевого баланса, разработанного Госкомстата Латвии, продукция сельского хозяйства Латвии за 1988 г. в действовавших ценах конечного потребления составила 3853,7 млн. руб. Продукция сельского хозяйства Латвии за 1938 г. в таком случае в ценах 1988 года составила 2833,1 млн. руб. ( $3853,7 : 1,36$ ). По данным составленного автором межотраслевого баланса Латвии за 1938 г. продукция сельского хозяйства в этом году составила 1012,8 млн. лат. Таким образом получается, что соотношение между покупкой способностью рублей 1988 года и лата 1938 года составляет  $2833,1 : 1012,8 = 2,80$ , т.е. 1 лат = 2,80 руб. Данное соотношение не намного отличается от рекомендованного А.Айзшилиеком (Швеция) [1, с.854] соотношения 1 лат = 3 руб., но рекомендация А.Айзшилиека вместо 1938 года относится к 1940 году и вместо цен на продукцию сельского хозяйства относится к ценам на все виды продукции в целом.

По данным указанного межотраслевого баланса величина национального дохода Латвии, пересчитанного по советской методике, в 1938 г. составила 1135,8 млн. лат, т.е. в ценах 1988 года 3180,2 млн. руб. ( $1135,8 \times 2,80$ ). По данным межотраслевого баланса, составленного Госкомстата Латвии, величина национального дохода республики в 1988 г. в действовавших ценах составила 6823,7 млн. руб.. Таким образом с 1938 по 1988 годы национальный доход Латвии возрос в 2,1 раза ( $6823,7 : 3180,2$ ). Поскольку согласно расчету З.Осиса уровень экономического развития Латвии в 1940 г. был на 9% ниже, чем в 1938 г., получается, что темпы роста национального дохода Латвии с 1940 по 1988 г., исчисленные по методологии автора, вместо 2,1 раз составили 2,3 раза. В то же время согласно расчету, выполненному в соответствии с методологией Госкомстата СССР, указанный рост составил 14,0 раз, т.е. был в 6 раз более высоким. По данным, рассчитанным в соответствии с методологией Госкомстата СССР, практически не было роста цен, а по методологии автора, напротив, чистится, что в последние 50 лет в Латвии приведенную выше информацию, получается, что рост цен за каждый год 50-летнего периода в среднем составил 3,8%. Этот показатель был использован для пересчета сумм расчетов Латвии и СССР из цен соответствующих лет в сопоставимые цены 1988 года и в результате величина разности между итогами расчетов в этих двух ценах оказалась зависимой от того, в каком периоде образовались соответствующие расчеты между Латвией и СССР.

Этот способ расчета является несколько условным, поскольку допускалось, что рост цен на 3,8% правомерен для любого года 50-летнего периода. Уточнение расчетов в сопоставимых ценах 1988 года предусмотрено выполнить в дальнейшем.

## СИСТОМ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. A.Aizsilnicks. Latvijas zinātņiecības vēsture, 1914.-1945. // "Daugava". Stokholma, 1968.
2. Ceichners A. Latvijas tautas manta. //Latviešu konversācijas vārdnīca. Riga, 1935. II.sēj.
3. Bachmanis K. Fabriku evakuācija. //Latviešu konversācijas vārdnīca. Riga, 1930-1941. 5.sēj.
4. Finanšu un kredīta statistika. Riga, 1939.
5. Latvijas ārējā tirdzniecība un transīts 1978. gadā. Riga, 1979.
6. Latvijas Padomju enciklopēdija. Riga, 1984. 5.-2. sēj.
7. Latvijas statistikas gada grāmata par 1930. gadu. Riga, 1940.
8. Latvijas PSR tautas zinātņiecība: Statistikas gada grāmatas par 1958. - 1988.g. Riga. 1959-1989.
9. Latvijas Valsts statistikas komiteja: Teutas skaitīšanas rezultāti. //Lauku Avīze. 1990. 23.marts.
10. Miera līgums starp Latviju un Krieviju. //Valdības Vēstnesis. 1920. Nr. 209.
11. Niedre O. Solis uz zināšanām. //Lauku avīze, 7.XII.90.
12. Počs E. Par ko liecina zinātņieciskā diplomātija? //Cīpa. 1990. 28.apr.
13. Ziverts K. Tautas ienākuma aprēķinēšanas metodes. //Latviešu konversācijas vārdnīca. Riga, 1940. 21.sēj.
14. Misiunas R., Taagepera R. The Baltic states: Years of dependence, 1940 - 1980. Berkeley, Los Angeles, 1987; Levits E. Die Entwicklung seit 1940 //Informationen zur politischen Bildung. Bonn, 1989. N.224: Baltische Staaten.
15. Зарубежная литература о Латвии: Обзоры и реф. Рига, 1987. Вып.5.
16. Ниллеров А. Парадоксы статистики. //Аргументы и факты. 1990. №.3.
17. Как нам обновить наш союз - общими усилиями или каждый будет "сам за себя"? История с членом Политбюро ЦК КПСС Ю.Д.Макаровым. //Известия. 1990. 10 марта.
18. Кириченко В.Н. Вернуть доверие статистике. //Коммунист. 1990. № 3.
19. Михайлов Л. Кто и как живет? //Экономика и жизнь. 1990. 10 марта.
20. Народное хозяйство СССР, 1922 - 1982. М., 1982.
21. Огнез Н. США. //Литературная газета, 16.05.90.
22. Рытов В. Кто кому должен? //Правительственный вестник. 1990. № 5.

23. Сколько стоит самостоятельность?: Интервью с первым заместителем председателя Госкомстата СССР И.Погосовым. //Аргументы и факты. 1989. № 50.
24. СССР в цифрах в 1988 году. М., 1989.
25. СССР и зарубежные страны за 1987 год: Стат. сб. М., 1988.
26. Шмидер М. Использование данных о полных затратах труда в ценообразовании. //Вестник статистики. 1986. № II.
27. Шмидер М.В. Отчетные макетраслевые балансы союзной республики. //Экономика, Рига, 1980.

#### НЕОПУБЛИКОВАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

28. Genocīds pret Latvijas tautu. //Latvijas Tautas frontes Vēstures dokumentācijas centrs. Rīga, 1990.
29. Pieštīpā J. Izziņa par iedzīvotīju un darbaspēka potenciālo izmazināšanos Latvijā deportācijas rezultātā 1940.-1941. un 1945.-1954. gados. //Rīga, 1990.
30. Šneidore I. Izziņa par raijošanas fondu, materiālo vērtību un personīgā īpašuma iedzīvotīju Latvijā. //Rīga, 1990.
31. Военные потери Латвийской республики в 1915-1920 гг. Эвакуация промышленных объектов в Россию в 1915-1917 гг. Представил д.э.н. Ю.Нетесин. Рига, 1991.
32. Материалы Института истории Академии наук Латвии. Подготовили В. Берзиньш, Д.Блайере, Э.Клявниекс, И.Шнейдере. //Рига, 1991.
33. Материалы Министерства Финансов Латвии.
34. Материалы Республиканского государственного банка Латвии.
35. Материалы Государственного комитета Латвии по статистике и Государственного комитета СССР по статистике.
36. Материалы Латвийского института статистики.
37. Научный отчет по теме "Исследование сбалансированности воспроизводства путем анализа пропорций народного хозяйства в республике и вклада в народно-хозяйственный комплекс СССР (на примере Латвийской ССР)". Латвийское отделение НИИ Госкомстата СССР. //Рига, 1989.

**ПРИЛОЖЕНИЕ I. ФИНАНСОВЫЕ И КРЕДИТНЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ  
ЛАТВИИ И СССР В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ**

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР  
с 1945 по 1960 г.

млрд. рублей

	Перечисле- но в орга- ни содин- го уровня	Поступило Раз- от орга- нов сове- тского уровня	
Всего	7,8	6,0	+1,8
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	6,5	1,5	+5,0
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,0	0,3	-0,3
перечислен налог с оборота	4,4	-	+4,4
перечислена прибыль	0,2	-	+0,2
перечислены другие налоги, займы, платежи	1,4	-	+1,4
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	0,5	-	+0,5
поступило для финансирования кам- толовложений	-	0,1	-0,1
поступило для оплаты разницы в це- нах на молоко, скот и пр.	-	0,1	-0,1
поступило для социальных и культур- ных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	1,0	-1,0
прочие взаимоотношения	1,3	4,5	-3,2
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	0,6	-	+0,6
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или по- ступившие от них	-	3,9	-3,9
отношения с министерствами, ве- домствами и др. организациями советского подчинения	0,7	0,6	+0,1

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР  
с 1961 по 1970 г.

млрд.рублей

	Перечисле- но в орга- ны союзно- го уровня	Поступило Раз- от орга- нов сове- тского уровня	
Всего	II,2	II,0	+0,2
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	8,3	1,9	+6,4
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,1	0,6	-0,5
перечислен налог с оборота	5,0	-	+5,0
перечислена прибыль	1,2	-	+1,2
перечислены другие налоги, земли, платежи	1,0	-	+1,0
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	1,0	-	+1,0
поступило для финансирования капи- тальныхложений	-	0,1	-0,1
поступило для выплаты разницы в це- нах на молоко, скот и пр.	-	0,2	-0,2
поступило для социальных и культур- ных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	1,0	-1,0
прочие взаимоотношения	2,9	9,1	-6,2
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	1,1	-	+1,1
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или по- ступившие от них	-	8,0	-8,0
отношения с министерствами, ве- домствами и др. организациями советского подчинения	1,8	1,1	+0,7

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР  
с 1971 по 1980 г.

млрд. рублей

	Перечисле- но в орга- ны союзно- го уровня	Поступило от орга- нов союз- ного уровня	Раз- ности
Всего	22,7	7,9	+14,8
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	16,4	1,8	+14,6
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,3	1,0	-0,7
перечислен налог с оборота	7,5	-	+7,5
перечислена прибыль	3,6	-	+3,6
перечислены другие налоги, займы, платежи	1,8	-	+1,8
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	3,2	-	+3,2
поступило для финансирования капи- тальных вложений	-	0,1	-0,1
поступило для оплаты разницы в це- нах на молоко, скот и пр.	-	0,4	-0,4
поступило для социальных и культур- ных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	0,3	-0,3
прочие взаимоотношения	6,3	6,1	+0,2
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	3,2	-	+3,2
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или по- ступившие от них	0,1	4,5	-4,4
отношения с министерствами, ве- домствами и др. организациями союзного подчинения	3,0	1,6	+1,4

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР  
с 1981 по 1987 г.

милионов рублей

	Перечисле- но в орга- ны союзно- го уровня	Поступило от орга- нов союз- ного уровня	Раз- ность
Всего	24,6	9,2	+15,4
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	15,9	3,8	+12,1
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,4	1,5	-1,1
перечислен налог с оборота	6,0	-	+6,0
перечислена прибыль	4,3	-	+4,3
перечислены другие налоги, займы, платежи	1,9	-	+1,9
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	3,3	-	+3,3
поступило для финансирования капи- талаложений	-	0,1	-0,1
поступило для оплаты разницы в це- нах на молоко, скот и пр.	-	1,5	-1,5
поступило для социальных и культур- ных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	0,7	-0,7
прочие взаимоотношения	8,7	5,4	+3,3
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	2,9	-	+2,9
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или по- ступившие от них	2,5	3,8	-1,3
отношения с министерствами, ве- домствами и др. организациями союзного подчинения	3,3	1,6	+1,7

Финансовые и кредитные взаимоотношения Латвии и СССР  
в 1988 г.

млрд. рублей

	Перечисле- но в орга- ни союзно- го уровня	Поступило от орга- нов сою- зного уровня	Раз- ность
Всего	2,9	1,2	+1,7
в том числе:			
взаимоотношения с союзным бюджетом	2,0	0,8	+1,2
из них:			
взаимные расчеты между бюджетами Латвии и СССР	0,1	0,2	-0,1
перечислен налог с оборота	0,6	-	+0,6
перечислена прибыль	0,8	-	+0,8
перечислены другие налоги, займы, платежи	0,3	-	+0,3
доходы союзного бюджета от внешней торговли Латвии	0,2	-	+0,2
поступило для финансирования капи- тальныхложений	-	0,0	0,0
поступило для оплаты работ в це- ннак на молоко, скот и пр.	-	0,2	-0,2
поступило для социальных и культур- ных нужд, науки, выплаты пенсий, нужд управления и пр.	-	0,4	-0,4
прочие взаимоотношения	0,9	0,4	+0,5
из них:			
наличные деньги, перечисленные в Государственный банк СССР	0,3	-	+0,3
кредитные ресурсы, перечисленные в центральные банки СССР или по- ступившие от них	-	0,2	-0,2
отношения с министерствами, ведомства- ми и др. организациями союзного подчинения	0,6	0,2	+0,4

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ВЫВОЗ И ВВОЗ ПРОДУКЦИИ И УСЛУГ ПО  
ЛАТВИИ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ**

Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии с 1961 по 1970 г.  
 в расчетных ценах соответствующих лет,  
 млрд. рублей

	Вывоз	Ввоз	Разность
Вывоз и ввоз продукции	19,0	16,6	+2,4
в том числе:			
вывоз и ввоз продукции государственным и кооперативным секторами (линейная торговля)	17,3	16,2	+1,1
из них:			
обмен с республиками СССР	15,8	14,8	+1,0
обмен с другими государствами (экспорт и импорт)	1,5	1,4	+0,1
товары, приобретенные в Латвии насе- нием СССР или населением Латвии за ее пределами	1,7	0,4	+1,3
Вывоз и ввоз услуг	1,6	0,9	+0,7
в том числе:			
услуги транспорта и отраслей сферы обращения	1,4	0,9	+0,5
из них:			
обмен с республиками СССР	1,2	0,9	+0,3
обмен с другими государствами (разность экспортта и импорта)	0,2	-	+0,2
услуги курортов и прочие, полученные населением республик СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами	0,2	0,0	+0,2
Всего	20,6	17,5	+3,1
в том числе без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии	20,6	16,1	+4,5

— 5 —  
 Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии с 1971 по 1980 г.  
 в расчетных ценах соответствующих лет,  
 млрд. рублей

	Вывоз	Ввоз	Разность
Вывоз и ввоз продукции	43,6	38,3	+5,3
в том числе:			
вывоз и ввоз продукции государственным и кооперативным секторами (внешняя торговля)	38,8	36,7	+2,1
из них:			
обмен с республиками СССР	36,8	33,0	+3,8
обмен с другими государствами (экспорт и импорт)	2,0	3,7	-1,7
товары, приобретенные в Латвии населением СССР или населением Латвии за ее пределами	4,8	1,6	+3,2
Вывоз и ввоз услуг	4,4	2,5	+1,9
в том числе:			
услуги транспорта и отраслей сферы обращения	4,0	2,4	+1,6
из них:			
обмен с республиками СССР	3,2	2,4	+0,8
обмен с другими государствами (разность экспорта и импорта)	0,8	-	+0,8
услуги курортов и прочие, полученные населением республик СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами	0,4	0,1	+0,3
Всего	48,0	40,8	+7,2
в том числе без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии	48,0	38,2	+9,8

Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии с 1981 по 1987 г.  
в расчетных ценах соответствующих лет,  
млрд.рублей

	Вывоз	Ввоз	Разность
Вывоз и ввоз продукции	41,6	40,1	+1,5
в том числе:			
вывоз и ввоз продукции государственным и кооперативным секторами (внешняя торговля)	37,1	38,6	-1,5
из них:			
обмен с республиками СССР	35,2	34,4	+0,8
обмен с другими государствами (экспорт и импорт)	1,9	4,2	-2,3
товары, приобретенные в Латвии населением СССР или населением Латвии за ее пределами	4,5	1,5	+3,0
Вывоз и ввоз услуг	5,9	2,8	+3,1
в том числе:			
услуги транспорта и отраслей сферы обращения	5,6	2,7	+2,9
из них:			
обмен с республиками СССР	4,1	2,7	+1,4
обмен с другими государствами (разность экспорта и импорта)	1,5	-	+1,5
услуги куроргов и прочие, полученные населением республик СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами	0,3	0,1	+0,2
Всего	47,5	42,9	+4,6
в том числе без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии	47,5	39,6	+7,9

Вывоз и ввоз продукции и услуг по Латвии в 1988 г.  
в расчетных ценах соответствующих лет,  
млрд. рублей

	Вывоз	Ввоз	Разность
Вывоз и ввоз продукции	5,9	6,6	-0,7
в том числе:			
вывоз и ввоз продукцией государственным и кооперативным секторами (иные виды торговли)	5,1	6,3	-1,2
из них:			
обмен с республиками СССР	4,8	5,7	-0,9
обмен с другими государствами (экспорт и импорт)	0,3	0,6	-0,3
товары, приобретенные в Латвии населением СССР или населением Латвии за ее пределами	0,8	0,3	+0,5
внекредитный ввоз услуг	1,1	0,3	+0,8
в том числе:			
услуги транспорта и отраслей сферы обращения	1,0	0,3	+0,7
из них:			
обмен с республиками СССР	0,6	0,3	+0,3
обмен с другими государствами (разница экспорта и импорта)	0,4	-	+0,4
услуги жирортов и прочие, полученные населением республик СССР в Латвии и населением Латвии за ее пределами	0,1	0,0	+0,1
Всего	7,0	6,9	+0,1
в том числе без ввоза для обороны СССР и других министерств и ведомств, не связанных с народным хозяйством Латвии	7,0	6,4	+0,6