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Dāmas un kungi!

Vēlos atklāt šo akadēmisko prezentāciju pirmo sesiju ar pārdomām par to, kā Baltijas valstis pēdējo 25 gadu laikā, savā atmodā pēc padomju un nacistiskās okupācijas periodiem, ir mēģinājušas meklēt patiesību un tiesiskumu. Kā mēs visi zinām, Baltijas ķēde un Baltijas ceļš kopumā bija ļoti daudzšķautņains fenomens. Tūlītējā līmenī šī masu kustība tolaik bija paredzēta, lai demonstrētu Padomju Savienībai to, ka Latvija, Lietuva un Igaunija vēlas atjaunot savu neatkarību uz juridiskas turpināšanās vai tā fakta pamata, ka 1940. gadā, Molotova-Ribentropa pakta rezultātā, PSRS nelikumīgi okupēja un anektēja šīs tautas. Īpašais mērķis tolaik bija izdarīt spiedienu uz Mihailu Gorbačovu un Kremli, lai tie atzītu Baltijas iedzīvotāju likumīgās tiesības uz pašnoteikšanos. Tomēr plašākā nozīmē Baltijas ceļš bija par padomju komunistiskā režīma beigām un tā pārvarēšanu. Šis lielais mērķis radīja ne tikai pilnīgu politisko un ekonomisko transformāciju (jauna Konstitūcija, brīvā tirgus ekonomiskās sistēmas u.c.), bet arī *Auseinandersetzung*, jeb konfrontāciju ar padomju (un nacistisko) pagātni par to, kas patiesībā notika, kas cieta no režīma un kurš bija atbildīgs. Tas radīja arī virkni lēmumu par to, kā saukt indivīdus pie atbildības par viņu pagātnes nodarījumiem un kā atlīdzināt cietušajiem.

Tā ir šī “patiesības un tiesiskuma”nozīme, kādu es šodien aplūkošu, izmantojot noteiktas analītiskās kategorijas, kas ir ņemtas no politikas zinātnes un īpašas tās apakšnozares, kas ir zināma kā “pārejas posma tiesiskums”. Sistemātiski aplūkojot dažādas sfēras, kurās notiek “pagātnes jautājumu risināšana”, varam sākt salīdzināt tautas un to dažādo praksi kopš 1989. gada, un gadījumos, kad rodas nozīmīgas atšķirības, varam sākt jautāt, cik daudz patiesības un tiesiskuma tajā ir bijis, kāpēc viena valsts gāja vienu ceļu, bet otra – citu?

Nesen pabeidzu grāmatu, ko rakstīju kopā ar savu līdzautori, Evu-Klaritu Pettai, par tematu *Transitional and Retrospective Justice in the Baltic States* (Cambridge University Press, 2015). Mūs ar Evu-Klaritu visai pārsteidza tas, cik ļoti dažādos veidos trīs Baltijas valstis, kuras reiz cieši vienoja Baltijas ceļa kustība un kuras tika uztvertas kā viens veselums, ir risinājušas savas pagātnes jautājumus. Īsumā, Lietuva ir tiekusies pēc patiesības un tiesiskuma daudz dedzīgāk nekā pārējās divas Baltijas valstis, un tas skar gandrīz visas analītiskās kategorijas, kuras mēs ar Evu-Klaritu radījām savam pētījumam. Šajā uzrunā es īsi raksturošu šīs kategorijas un sniegšu jums piemērus tam, kā ir variējušās Latvijas, Lietuvas un Igaunijas pieejas dažādiem patiesības un tiesiskuma aspektiem.

Nav jāsaka, ka jebkāda veida patiesības un tiesiskuma novērtējums iet roku rokā ar augsti sensitīvu normativitātes pakāpi. Rodas tādi jautājumi, kā, vai visi patiesības un tiesiskuma aspekti ir vienlīdz labi? Ko nesīs “patiesības un tiesiskuma meklēšana”? Vai tā patiesi rada tik vēlamu rezultātu? Vai tai var būt arī negatīvi rezultāti? Kā mēs izvērtēsim šos par un pret? Noslēgumā es pievērsīšos arī dažiem no šiem jautājumiem.

- - - - - - - - - - - - - - -

Kā parādība, “patiesības un tiesiskuma” meklējumi iesniedzas tikpat tālā pagātnē kā pirmais nodarījums citai cilvēciskai būtnei. Tas ir ļoti normāls, cilvēcisks process, vēlēties saprast nodarījuma raksturu, kad tas ir izdarīts, lai mēģinātu atrisināt tā radīto netiesiskumu. Tādēļ pazīstams “pārejas posma tiesiskuma” pētnieks, profesors Džons Elsters, ir pētījis šo tematu no īpaši plašas perspektīvas, sākot ar Seno Grieķiju, turpinot ar Francijas restaurāciju (1814.-1815.) un beidzot ar mūsdienu Latīņamerikas un Austrumeiropas gadījumiem.

Pazīstamāks atsauces punkts ietver holokaustu un 1945.-46. gada Nirnbergas tribunālu. Šeit mums ir abu galveno pārejas posma tiesiskuma parametru ilustrācija, tas ir, cilvēktiesību pārkāpēju saukšanu pie atbildības un kompensācijas sniegšana šādas prettiesiskuma upuriem. Pētījumā par pārejas posma un retrospektīvo tiesiskumu Baltijas valstīs mēs ar Evu-Klaritu turējāmies pie šī pirmā analītiskā nošķīruma, kas ir tāds, ka politika, kuras mērķis ir iedibināt patiesību un tiesiskumu, var skart jebkuru no šīm divām trajektorijām vai pat abas uzreiz. Citiem vārdiem, ir jāskatās uz to, kas ir darīts, lai sodītu pārkāpējus, un kas ir darīts, lai atbalstītu upurus.

Tomēr kāda veida pasākumus vai politikas var aplūkot attiecībā uz šīm respektīvajām grupām? Analītiski ir vērts nošķirt trīs līmeņu pasākumus: krimināli-juridiskos, politiski-administratīvos un simboliski-reprezentatīvos. Pirmajā līmenī mēs lūkojamies uz to, vai, piemēram, pārkāpēji ir nodoti kriminālizmeklēšanai un notiesāti. Tāpat tas attiecas arī uz upuriem tādā ziņā, ka upura ieraksti par sodāmību pēc tiesas “šova”, netaisna sprieduma vai ieslodzījuma var tikt dzēsti.

Daudzveidīgāks patiesības un tiesiskuma līmenis ietver politiski-administratīvos pasākumus. Šajā kategorijā varam lūkoties uz politiski-administratīvajām sankcijām, kādas tiek noteiktas agrākā režīma locekļiem, piemēram, izslēgšana no vēlēta amata, civilā dienesta vai pat noteiktām privātām profesijām. Daudz no šīs sfēras ir zināms kā “lustrācija”. Arī attiecībā uz upuriem varam aplūkot politiski-administratīvā tiesiskuma politiku, kā tiesisku “represēto personu” vai “pretošanās kustības dalībnieku” kategoriju, kā arī jebkāda sociālās labklājības nodrošināšanas labumu, uz kuru piešķir tiesības šāds statuss, klāsta radīšana. Cita plaša apmēra politiski-administratīvā politika, kuras mērķis ir atbalsts upuriem, ietver īpašuma restitūciju, jo jebkāda veida nacionalizācija vai īpašuma piespiedu konfiskācija arī ir represijas forma.

Visbeidzot, varam aplūkot simboliski-reprezentatīvos pasākumus, kur jauna demokrātiska valsts var pieņemt jebkādu skaitu deklarāciju vai organizēt pasākumus, kas nosoda iepriekšējo režīmu. Tā var arī nolemt publicēt agrākā režīma operatīvo darbinieku vārdus (tā vēršot pret viņiem sabiedrības nosodījumu), bet nepielietojot nekādas kriminālas vai administratīvas sankcijas. Vienlaikus upuriem atzīšana un piemiņa bieži vien ir kritiski svarīgas patiesības un tiesiskuma sfēras. Šajā analītiskajā kategorijā ietverto pasākumu diapazons ir ļoti plašs, sākot ar piemiņas dienām un atceres kampaņām un beidzot ar vēsturiskām komisijām un patiesības izmeklēšanu. Tomēr šie visi pasākumi ir simboliski, jo ir paredzēti tam, lai sniegtu upuriem emocionālu komfortu.[[1]](#footnote-1)

Kopumā ir sešas analītiskās kategorijas, ko var izmantot, lai attēlotu tautas pieeju patiesībai un tiesiskumam. Ja iedomājamies to kā matrici, tajā būtu viens stabiņš pārkāpējiem, viens upuriem un trīs rindas krimināli-juridiskajiem, politiski-administratīvajiem un simboliski-reprezentatīvajiem pasākumiem.

Tomēr Baltijas valstīs un postpadomju reģionā kopumā ir svarīgi nošķirt vēl papildu šīs parādības dimensiju, kas ir temporālā jeb ar laiku saistītā dimensija. Tādēļ pēdējās trīs desmitgadēs lielākā daļa “pārejas posma tiesiskuma” pētījumi ir skāruši rīcību, ko ir veikuši tūlītēji gāzta režīma pārkāpēji un upuri, ir arī gadījumi, kuros jaunas demokrātiskas sabiedrības meklē patiesību un tiesiskumu sakarā ar represijām, kas notikušas sen atpakaļ. Īsumā, kamēr Centrāleiropas un Austrumeiropas postpadomju sabiedrībām bija jāmeklē patiesība un tiesiskums attiecībā uz to, ko tām bija nodarījuši Honekera, Griškeviča, Čaušesku, Vaino vai Živkova režīmi, tām bija arī jāizvērtē, ko 20. gs. 40. gados bija nesuši to staļiniskie režīmi ar savām represijām, ieslodzījumiem, slepkavošanu un deportācijām. Arī šiem noziegumiem var piemērot sešas analītiskās kategorijas, kuras tikko izskaidroju, ar to atšķirību, ka politiski šī veida pasākumi politiķiem izmaksā mazāk. Savā analītiskajā sistēmā mēs tādēļ runājam par “retrospektīvo” tiesiskumu līdzās “tradicionālajam” tiesiskumam. Tomēr, lai šī prezentācija būtu skaidra un saprotama, detaļās tālāk neiedziļināšos.

Pārsteidzošā aina, kas paveras, salīdzinot trīs Baltijas valstis ar šiem analītiskajiem instrumentiem, ir tāda, ka Lietuva tālu pārsniedz Latviju un Igauniju patiesības un tiesiskuma iedibināšanai paredzēto pasākumu ziņā, un tas šķērso gandrīz visas mūsu analītiskās kategorijas. Ņemsim pašu pirmo lauku matricē - tas attiecas uz krimināli-tiesiskajiem pasākumiem pret pārkāpējiem. Visas trīs Baltijas valstis ir uzsākušas kriminālizmeklēšanu un tiesu procesus pret indivīdiem, kuri šķietami ir piedalījušies staļinistiskā režīma deportācijās 20. gs. 40. gados. Daudziem no jums būs pazīstami tādi vārdi kā Vasilijs Rijs, Arnolds Meri, Alfons Noviks, Kirils Kukarins. Tomēr ir redzamas vairākas ļoti svarīgas atšķirības. Pirmkārt, Lietuva ir uzsākusi dučiem vairāk izmeklēšanu nekā abas pārējās Baltijas valstis kopā. Otrkārt, tā ir notiesājusi daudz vairāk šādu noziedznieku (22 pret 11 Igaunijā un 7 Latvijā). Treškārt, tā ir pārsteidzošā kārtā daudz vairāk fokusējusies uz noziedzniekiem pret partizāniem vērstajās operācijās, nekā tiem, kuri bijuši iesaistīti ciliviedzīvotāju deportācijās. Un visbiedzot tai kopumā bija daudz liberālāka definīcija tam, kāda rīcība ir raksturojama kā “genocīds”, ieskaitot, piemēram, NKVD (MGB) veikto karu pret partizāniem. Nav pat jāsaka, ka Lietuvā partizānu aktivitātes turpinājās daudz ilgāk un bija daudz plašākas nekā Igaunijā un Latvijā. Tomēr Lietuvas kriminālo tiesību akti, politiskā iesaistīšanās un apsūdzēšanas degsme attiecībā uz tiesiskām darbībām pret noziedzniekiem ir bijusi daudz lielāka nekā jebkur citur.

Līdzīgi varam nošķirt Lietuvas pieeju upuru tiesiskajai rehabilitācijai no tās, kāda ir bijusi pārējām Baltijas valstīm. Tas ir, Lietuva to uzsāka 1990. gadā ar ļoti plaša mēroga rehabilitācijas politiku, kas drīz radīja pretrunas, kad daži no rehabilitētajiem indivīdiem tika apsūdzēti noziegumu izdarīšanā nacistiskā režīma laikā. Likumdošana bija jāmaina, un tas prasīja dažus gadus, līdz visas diskutablās lietas tika pārskatītas. Arī Igaunijā un Latvijā 1990.-1991. gadā tika īstenota rehabilitācijas politika, tomēr ar mazāk polemikas un diskusijām.

Pievēršoties administratīvi-politiskajiem pasākumiem pret agrākajiem režīma locekļiem, sākumā šķita, ka Igaunija ir vadošā no Baltijas valstīm, kad 1991.-1992. gadā tās Konstitucionālā asembleja nopietni apsvēra pieņemt konstitucionālu noteikumu, ar kuru Igaunijas komunistiskās partijas un tās apakšorganizāciju augstu stāvošie locekļi tiktu izslēgti no publiska amata ieņemšanas uz laiku līdz 9 gadiem. Ja šis noteikums būtu ticis pieņemts, tas būtu ievietojis Igauniju kategorijā, ko daži zinātnieki dēvē par “dekomunizāciju” jeb pilnīgu komunistiskās ēras elites izslēgšanu no valsts politikas. Šajā gadījumā šāds priekšlikums tomēr tika sasteigts un Igaunija īstenoja daudz simboliskāku pasākuma veidu, zināmu kā “sirdsapziņas zvērests”. Drīzāk tā atkal bija Lietuva, kas 1997. gadā pieņēma pārīti ļoti stingru “lustrācijas” likumu, kas uz 10 gadiem izslēdza visus KGB darbiniekus ne tikai no darba sabiedriskajā sektorā, bet arī no darba noteiktās privātās profesijās, kā darbs drošības sfērā, bankās un likumdošanā. Turklāt, likums sākotnēji pieprasīja, lai valsts un privātās kompānijas nekavējoties atlaistu visus šādus bijušos KGB darbiniekus, kurus tajā laikā nodarbināja. Šīs likumdošanas drakoniskais raksturs radīja ievērojamas diskusijas, līdz pat Eiropas Cilvēktiesību tiesai, kur šie pasākumi tika noraidīti. Tomēr pūles attīrīt Lietuvas valsti no bijušajiem režīma darbiniekiem bija ļoti plašas. Savā darbībā daudz ierobežotāks bija Igaunijas “sirdsapziņas zvērests” – politiķi un civilo dienestu darbinieki zvērēja, ka padomju un nacistiskā režīma laikā nav piedalījušies pret citiem cilvēkiem vērstās represijās. Turklāt, Igaunijas pūles izskaust īpaši KGB darbiniekus arī bija daudz ierobežotākas, jo tā pieprasīja, lai cilvēki labprātīgi ziņo par to, ka ir strādājuši KGB, un, ja viņi to nedarīja, viņus varēja sodīt tikai, simboliski publicējot viņu vārdus. Visbeidzot, Latvija (kā daudzi no klausītājiem jau zina) nav pieņēmusi nevienu likumu, kas pieprasītu bijušajiem KGB darbiniekiem reģistrēties valsts drošības dienestos. Drīzāk tā ir paļāvusies uz slaveno “Čekas maisu” jeb KGB failu, kuri tika konfiscēti 1991.gada augustā, pārbaudi (tā ir iespēja, kādas Igaunijai un Lietuvai nebija). Tas ir novedis pie atkārtotiem aicinājumiem uz failu atvēršanu, kamēr pagaidām tos tikai uzrauga Totalitārisma seku dokumentācijas centrs jeb TSDC. Un galīgais lēmums patiesi atvērt šos failus tika pieņemts tikai dažus mēnešus atpakaļ, bet faili būs pieejami pēc 2018. gada 31. maija. Tomēr lieta ir tāda, ka šeit nekad nav notikusi bijušo KGB aģentu izslēgšana no politikas, ja neņem vērā ierobežotu valdības amatu skaitu un aizliegumu ieņemt vēlētus amatus gadījumos, kad tiesā ir pierādīta sadarbošanās ar KGB (tomēr tas ir noticis reti).

Arī pūlēs veikt pollitiski-administratīvus pasākumus kompensācijai *upuriem* trīs Baltijas valstīs atkal redzam, ka Lietuva uzņemas vadību attiecībā uz papildu labklājību represētajiem, bet Igaunija un Latvija ir rīkojusies daudz plašāk attiecībā uz īpašuma restitūciju. Piemēram, tiesību akti par upura statusu Lietuvā ir daudz plašāki, un tajos ir izšķirtas īpašas kategorijas ne tikai deportētajiem, bet arī pretestības dalībniekiem (partizāniem), iedzīvotājiem, kuri tika apspiesti vēlākajos Hruščova un Brežņeva valdīšanas periodos, un iedzīvotājiem, kuri cietuši padomju pasākumos 1990. un 1991. gadā. Tika organizētas īpašas mājokļu programmas deportētajiem, kuri atgriezušies dzimtenē. Turklāt, upura statusu varēja piešķirt arī pēc nāves, un papildu labklājība ļoti bieži tika piešķirta mirušo dzīvesbiedriem un bērniem. To visu organizēja īpaša aģentūra, Pretestības dalībnieku tiesību komisija (*Pasipriešinimo dalyvių (rezistentų) teisių komisija*). Turpretī Igaunijā papildu labklājība represētajām personām (tikai deportētajiem) kopumā tiek uzskatīta par sava veida sociālo pabalstu kategoriju un to pārvalda tikai sociālie dienesti. Šai kategorijai, tāpat kā Lietuvā, tiek piešķirts maz politiskā vai sabiedriskā svinīguma. Latvija ir kaut kur pa vidu, jo, kaut arī tā līdzās deportētajiem atzīst arī ierobežotu skaitu nacionālās pretošanās kustības dalībnieku, tai nav atsevišķas aģentūras, kas būtu veltīta šo īpašo programmu pārvaldīšanai.

Vienlaikus vienīgā joma, kurā Lietuva nav pieņēmusi ļoti plašus kompensējošos pasākumus ir īpašuma restitūcija. Šeit Latvija un Igaunija pieņēma ļoti liberālas restitūcijas politikas, kas ļāva indivīdiem pieprasīt atpakaļ visu veidu īpašumu, ko padomju vara nacionalizēja 1940. gadā vai konfiscēja vēlāk, deportāciju laikā. Igaunijā vien dučiem un dučiem valdības ierēdņu bija jāizskata vairāk nekā 240,000 prasību. Tikai atgriezts aptuveni 6,000 dzīvojamo ēku (aptuveni 2.6% no mājokļu fonda) un aptuveni 1.7 miljoni hektāru zemes. Latvijā līdzīga politiska noveda pie vairāk nekā 10,000 dzīvojamo ēku (7.0% no mājokļu fonda) un nezināma daudzums zemes restitūcijas (Diemžēl oficiālā statistika par zemi laukos nav pieejama). Turpretī Lietuva noteica relatīvi stingrus pilsētu ēku restitūcijas noteikumus un īpašniekiem bieži vien tika lūgts parakstīt līgumus ar vietējām municipalitātēm, lai parūpētos par tiem cilvēkiem, kuri dzīvoja šajās ēkās (t.i., piespiedu īrnieki). Tādēļ tikai 1,200 ēkas tika restituētas, sastādot 0.7% no mājokļu fonda, Zemes restitūcija bija plašāka, bet arī šeit tika piemēroti daudzi nosacījumi, piemēram, prasītājiem tika lūgts pieņemt citu zemes gabalu, ja sākotnējais zemes gabals kāda iemesla dēļ vairs nebija apstrādājams.

Beidzot mēs nonākam pie simbolisko un reprezentatīvo pasākumu kategorijas, kura pārkāpēju gadījumā ietver vairākas deklarācijas un citas darbības ar mērķi pilnībā nosodīt komunistiskos un nacistiskos režīmus. Līdzās paziņojumiem, kas pasludina Komunistisko partiju par noziedzīgu organizāciju, Latvijas saeima, piemēram, 2005. gada maijā pieņēma rezolūciju par PSRS “totalitārā komunistu okupācijas režīma” noziegumiem latvijā. Igaunijas *Riigikogu* pieņēma līdzīgu rezolūciju 2002. gadā, un Lietuvai ir runājusi par “padomju genocīdu”. Vēstures komisijas visās trīs valstīs ir mēģinājušas atklāt deportācijās un citos represīvos noziegumos iesaistīto cilvēku vārdus pat, ja tie ir jau sen miruši. Arī šeit Lietuva ir gājusi soli tālāk, tiešsaistē un nekritiski publicējot 20. gs. 40. un 50. gadu KGB aģentu vārdus ([www.kgbveikla.lt](http://www.kgbveikla.lt)). Visi šie pasākumi identificē vainīgā režīma raksturu un būtību, bet uzliek būtiskas simboliskas sankcijas nosodījuma vai publiskās kaunināšanas formā.

Līdzīgi pasākumi upuriem ietver (visai loģiski) ikgadējās atceres ceremonijas un piemiņas dienas. Arī šeit redzam, ka Lietuvai ir daudz vairāk šādu dienu, ieskaitot vienu, kas ir saistīta ar “civilo pretošanos” (sakarā ar Romas Kalanta pašupurēšanos 1972. gadā). Lietuvas valdība ir arī organizējusi un apkopojusi naudas līdzekļus īpašām ilgtermiņa atceres programmām saistībā ar totalitārajām represijām pagātnē. To visu savukārt bieži organizē Lietuvas genocīda un pretošanās izpētes centrs (*Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras, LGGRTC*) vai daudzi no dučiem muzeju, kuri ir veltīti pretestībai vai represijām. LGGRTC ir iesaistīts arī represēto iedzīvotāju atmiņu ierakstīšanā, kā arī dzīvesstāstu apkopošanā un organizē arī jauniešu tikšanos ar deportētajiem. Kā man stāstīja Daļa Kudīte (Dalia Kuodyte), Centra bijusī direktore, viņi ir ņēmuši par paraugu Yad Vashem, Holokausta memoriālo organizāciju Izraēlā. Latvijā un Lietuvā nav īstenots nekas, ko varētu salīdzināt ar šiem pūliņiem. Šajās valstīs ir veiktas dažas aktivitātes, bet tās ir galvenokārt privāti finansētas, tādēļ nav salīdzināmas ar LGGRTC kā valsts pasākumu atzīšanai un piemiņai.

Kā daudzi no jums zina, visas trīs Baltijas valstis 1998. gadā izveidoja arī starptautiskas vēstures komisijas padomju un nacistiskās okupācijas laikā veikto noziegumu izpētei. Šīs organizācijas ir veikušas lielu darbu patiesības aspektā attiecībā gan uz pārkāpējiem, gan upuriem. Tomēr to darbības rezultāti ir jaukti, Igaunijas komisijai veicot bagātīgus vēsturiskus pētījumus, bet galvenokārt angļu valodā, kamēr Latvijas komisija ir radījusi gandrīz 30 vēsturisku pētījumu sējumus, bet lielākoties latviešu valodā, un Lietuvas komisija ir sastādījusi vairākus starptautiskos paziņojumus, tomēr pārtraukusi savu darbību, kad viens no tās locekļiem, Izraēlas holokausta upuris Jitzaks Arads, 2007. gadā iesniedza atlūgumu.

Apkopojot šo plašo patiesības un tiesiskuma politikas ainu Baltijas valstīs, varam teikt piecas lietas.

1. Visas trīs Baltijas valstis ir koncentrējušās uz patiesības un tiesiskuma iedibināšanu vairāk attiecībā uz staļiniskās ēras noziegumiem (ko mēs saucam par “retrospektīvo tiesiskumu”) nekā uz vēlākajām padomju represijām. Tas kontrastē ar daudzām citām Centrāleiropas valstīm (kā Polija un Čehijas Republika), kur pārējas posma tiesiskums ir vērsts uz tūlītējā režīma darbinieku sodīšanu (ilustrācija), par upuriem atzīstot 20. gs. 60., 70. un 80. gadu politieslodzītos. Tas mums pasaka par Baltijas valstīm to, ka šeit ir bijusi relatīva nevēlēšanās risināt to, kā paši balti bija iesaistījušies padomju režīmā. Tas, iespējams, ir divu iemeslu dēļ. Viens ir sava veida pašsaglabāšanās instinkts, kas izpaužas nelielu tautu vidū. T.i., šādas tārpu bundžas atvēršana var būt ļoti nepatīkama. Otrs iemesls ir tas, ka Baltijas valstis redz, ka tās ir nelikumīgi okupējusi Padomju Savienība un ir iespējams skatīt lielāko daļu padomju režīma kā svešu varu, kas nozīmē, ka balti kā tādi lielākoties ir brīvi no jebkādas vainas vai atbildības sajūtas. Var likties, ka šeit nav tādas pagātnes, ko “konfrontēt”.
2. Cits secinājums, ko var izdarīt, ir, ka Lietuvas plašākā patiesības un tiesiskuma pasākumu piemērošana nav sakritība. Pateicoties savai analītiskajai matricei, mēs redzam, ka šī pieeja atklājas gandrīz visās mūsu analītiskajās kategorijās. Tas savukārt norāda, ka pastāv noteikti virzītājspēki, kas mudina sabiedrību pieņemt patiesības un tiesiskuma pasākumus. To izraisa tas, ko daudzi klātesošie pazīst kā Lietuvas partiju sistēmu, kas ir ideoloģiski vairāk sadalīta. Tieši tas 20. gs. 90. gados nostādīja Lietuvas demokrātisko strādnieku partiju pret Dzimtenes apvienību – Lietuvas konservatīvo partiju. Lietuvā un Latvijā nepastāvēja šāds pretkomunistu/bijušo komunistu dalījums. Šī Lietuvas sadalījuma sekas ir tādas, ka debates par patiesības un tiesiskuma pasākumiem ir tikušas arvien vairāk sakāpinātas; tiklīdz TS-LK ierosina vai pieņem pasākumu, LDDP pret to iebilst vai pat to vēlāk atceļ. Tas ir noturējis debates par patiesību un tiesiskumu politiskajā diskursā vairāk nekā divas desmitgades.
3. Igaunija, gluži pretēji, ir modelis gadījumiem, kad daudzās sfērās tiek aizvērtas visas grāmatas, kas attiecas uz pagātni. Pirmkārt, Igaunijas “sirdsapziņas zvērestam” klusi beidzās termiņš 2001. gadā, un tas netika atjaunots. Otrkārt, bijušo KGB aģentu vārdu atklāšanas politika vairāk vai mazāk ir beigusies. Treškārt, 2008. gadā Igaunija ar skaidriem gala ziņojumiem formāli slēdza savu starptautisko vēstures komisiju. Un ceturtkārt, partiju politiskajā ainā dominē citi sociopolitiskie jautājumi.
4. Arī Latvija ir slēgusi vairākas no savām patiesības un tiesiskuma politikām, kā tiesas procesi pret Staļina ēras noziedzniekiem. Bet, kā minēju iepriekš, diskusijas turpinās par to, ko iesākt ar “Čekas maisiem”, un Latvijas vēsturnieku komisijai ir noteikti ierobežojumi vēsturisko pētījumu veikšanā un noteiktu secinājumu izdarīšanā par pagātni. TSDC ir bijusi nozīmīga aģentūra dažādos pārejas posma un retrospektīvā tiesiskuma aspektos, bet gadu gaitā tās pilnvaras un ietekme ir zudusi. Cita divpusības pazīme ir tas, kā tiesas procesi pret Staļina ēras noziedzniekiem ir palēninājušies jau 20. gs. beigās un 21. gs. sākumā.
5. Par šo trīs ļoti atšķirīgo valstu fonu mēs ar Evu-Klaritu runājam savā grāmatā - par “aktīvo” pieeju Lietuvā, “pasīvo” pieeju Igaunijā un “divējādo” pieeju Latvijā. Tas ir mūsu sniegtais apraksts pilnīgai pasākumu, ko katra valsts ir veikusi 20 gadu laikā, ainai.

Ļaujiet man aplūkot pēdējo jautājumu - ko tas viss nozīmē okupācijas pārvarēšanai? Literatūra par pārejas posma tiesiskumu visai neskaidri izsakās par to, ko var nest aktīvas patiesības un tiesiskuma politikas. Sistemātiskus salīdzinošos pētījumus veikt ir grūti, jo katrs ne-demokrātiskas varas gadījums ir unikāls un sabiedrības gūtās traumas ir īpašas. Mēģinājumi tomēr noteikt šādu gadījumu daudzumu (saskaitot valstis, kurās ir radītas patiesības komisijas vai veiktas šādas tiesas prāvas), ir bijuši nepārliecinoši un daļēji.

Mans normatīvais vērtējums būtu tāds, ka pūles iedibināt patiesību un tiesiskumu var valsti novājināt, kad (a) pasākumi ir pārāk nekritiski vai nepārdomāti vai (b) tie kļūst par instrumentu politiska labuma gūšanai, vai arī (c) tie kļūst par daļu no pieaugoši dogmatiskas vēsturiskās atmiņas, jeb piemiņas politikas. Domāju, esam redzējuši kaut ko no tā patiesības un tiesiskuma debašu laikā Lietuvā. Vienlaikus ir pārsteidzoši, cik sterili un faktiski daži no šiem pasākumiem ir bijuši Igaunijā. Var teikt, ka tas ir sniedzis Igaunijai iespēju pievērsties citiem jautājumiem. Bet ir grūti spriest par to, vai šis pragmatisms nav ļāvis izzust pārāk lielai daļai pagātnes. Visbeidzot, Latvija ir pieredzējusi daudz ļoti sāpīgu debašu par savu pagātni, kas no *Auseinandersetzung* perspektīvas ir bijusi ļoti laba lieta. Bet dažas no tās politikām ir bijušas arī kļūmīgas, piemēram, ko darīt ar “Čekas maisiem” vai kā noteikt tiesisko regulējumu agrāko NKVD noziedznieku tiesāšanai.

Visās trīs valstīs acīmredzami ir bijis vairāk “patiesības” nekā “tiesiskuma”. Tas arī norāda uz faktu, ka šīm divām parādībām nav jābūt vienlīdzīgās proporcijās. Patiesi, dažkārt patiesība var būt sava veida tiesiskums, īpaši gadījumos, kad noziedznieki ir miruši vai pazušanā. Ņemot vērā, ka Baltijas valstīm pagātnes jautājumu risināšanā ir gan retrospektīvas gan pārejas posma dimensijas, šķiet, ka patiesība var dominēt pār tiesiskumu.

1. Vērts pieminēt arī to, ka šajā punktā mūsu zinātniskā pieeja tam, kā lūkoties uz pārejas posma tiesiskumu, sāk izzust tajā, ko sociologi dēvē par “vēstures politiku” vai “atmiņas politiku”. Tas ir, formālie piemiņas pasākumi un oficiālās deklarācijas ne tikai kalpo atbalsta sniegšanai upuriem, bet var arī spēlēt savu lomu pagātnes notikumu rakstura noteikšanā un sabiedrības uztveres veidošanā. Tā ir daudz plūstošāka un interpretatīvāka analītiskā sfēra, ko mēs savā grāmatā neaplūkojam. [↑](#footnote-ref-1)