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**Дайна Блейере: «Советский режим уничтожил еще хрупкие политические традиции демократии, существовавшие в то время, гражданское общество и то, что мы зовем протестантскими ценности, трудолюбием и многое другое. С этими последствиями, как то показала и Золитудская трагедия, нам бороться сегодня гораздо тяжелее, чем с материальными».**

**Фото: Калвис Калсерс**

Оценивая развитие государства после восстановления независимости, мы видим, что гораздо больше материального оказался моральный ущерб, причиненный Латвии, считает историк ДАЙНА БЛЕЙЕРЕ. По инициативе Министерства юстиции свою работу возобновила комиссия по подсчету последствий советской оккупации.

В ноябре правительство возобновило работу комиссии «по установлению числа жертв тоталитарного коммунистического оккупационного режима СССР и мест их массового захоронения, обобщению информации о репрессиях и массовых депортациях и подсчету причиненного Латвийскому государству и его жителям ущерба». Комиссия действовала с 2005-го по 2009-й год, когда она была вынуждена приостановить свою деятельность из-за недостатка финансов, вызванного экономическим кризисом.

Комиссия была создана в соответствии с Декларацией Сейма от 12 мая 2005 года «Об осуждении осуществлявшегося в Латвии тоталитарного коммунистического оккупационного режима Союза советских социалистических республик», которой парламент Латвийской Республики «приглашает Российскую Федерацию признать, что Российская Федерация как правовая и политическая наследница СССР несет моральную, правовую и финансовую ответственность за совершенные в Латвии преступления против человечества и убытки, которые причинены Латвийскому государству и его жителям во время оккупации, и выполнить свою обязанность».

**Главный вопрос, из-за которого было сломано немало копий в отношении комиссии по подсчету причиненного оккупацией СССР ущерба, — это полезность результата ее работы в целом. Следует ли Латвии подсчитывать ущерб от периода оккупации, зная, что нет оснований для надежд, что Россия могла бы его признать?**

Комиссия преимущественно имеет политическую цель — определить цифру, которая бы отражала размер ущерба от оккупации. Безусловно, сразу возникает вопрос, что мы будет делать с этой цифрой? Абсолютно ясно, что Россия ее проигнорирует, и дальнейшая перспектива в этом направлении невозможна.

В отношении научной цели работы комиссии сразу возникает вопрос: какая методика подсчета ущерба будет использована? Можем оценить, к примеру, человеческие потери. Но и это не так просто. В этой связи создается впечатление, что мы якобы пробуем что-то делать, но в то же время разрушаем это. Государственный архив Латвии уже имел очень серьезные наработки при установлении репрессированных лиц и план по созданию общей базы данных этих лиц. Однако наступил кризис, и чиновники придумали, что архивам не следует заниматься научной работой. Теперь эта инициатива остановилась, однако, если бы этого не произошло, возможно, уже сейчас можно было бы сказать, насколько большие человеческие потери понесла Латвия в результате оккупации. На данный момент эти цифры не особо точны. В основном известно число жертв обеих крупных депортаций, однако были и другие репрессии и события, в которых Латвия потеряла своих жителей. Были заключенные в фильтрационных лагерях, расстрелянные в начале войны без приговора суда и документирования и т. п.

**В денежном выражении, пожалуй, человеческие потери трудно подсчитать.**

Да, обычно мы говорим об ущербе в материальном выражении. Это всегда легче. Наблюдая за развитием страны после восстановления независимости, самые тяжелые последствия оккупации, по моему мнению, не в материальной сфере, а в наших головах. Советский режим уничтожил еще хрупкие политические традиции демократии, существовавшие в то время, гражданское общество и то, что мы зовем протестантскими ценности, трудолюбием и многое другое. С этими последствиями, как то показала и Золитудская трагедия, сегодня нам бороться гораздо тяжелее, чем с материальными, которые связаны с недостаточно развитой экономикой, недостатком финансирования и капитала.

**Насколько значительная научная работа еще должна быть проведена в тех сферах последствий оккупации, в которых ущерб можно подсчитать в материальном выражении?**

Еще многое предстоит изучить. В этой сфере, по сравнению с изучением человеческих потерь, белых пятен гораздо больше. История экономики за последние 20 лет очень мало исследована. С учетом работы, проведенной комиссией по подсчету последствий ущерба от оккупации до сих пор, тем не менее весьма много уже было сделано. Следует отметить, к примеру, исследование историка Гатиса Круминьша о том, кто кому должен — Советский союз Латвии или наоборот. Это в значительной мере еще и политический вопрос. Хватает утверждений, что большая Россия дотировала остальные республики. Упомянутое исследование показывает, что это не так — Латвийская ССР уплачивала в общий бюджет союза больше, чем получала. Однако есть и множество других вопросов — о развитии промышленности в период оккупации, о развитии транспорта и инфраструктуры, об отношениях между центром и республиками, которые до конца так и не были исследованы.

**Несколько лет назад Литва оценила ущерб от периода советской оккупации в 28 миллиардов долларов. Может ли ситуация в Латвии и Литве в период оккупации с этой точки зрения оцениваться схожим образом?**

Это опять вопрос методики — что и как считать. Уже в начале 90-х в Латвии профессор Модрис Шмулдерс подсчитал ущерб от оккупации, использовав в качестве одного из основных принципов сравнение Латвии и Финляндии. Принимая во внимание расчеты, что эта страна до Второй мировой войны была примерно на одном уровне развития с Латвией, можно было теоретически предположить, что размер ущерба можно приравнять к разнице в развитии обеих стран в начале 90-х, когда Латвия восстановила независимость. Однако в этом случае следует принять во внимание ряд обстоятельств, которые различались в Латвии и Финляндии. Таким образом, вышеупомянутое сравнение не совсем точное.

Сравнивая Латвию и Литву, следует учитывать, как различия в уровне экономического развития в момент оккупации, так и те факторы, которые определяли различия с точки зрения последствий от оккупации, например, гораздо меньшие изменения в этническом составе, чем в Латвии. Вопрос усложняет еще и то, что различия в развитии обусловлены не только чисто политическими и экономическими факторами, но и культурой, историческим наследием и другими нематериальными обстоятельствами.

**Не было бы более объективно и политически нейтрально оценить последствия как советской, так и немецкой оккупации вместе?**

Это уже сделано. Известны исследования, проведенные в изгнании. Можно сказать, что последствия немецкой оккупации подсчитать легче, так как этот период был гораздо короче периода советской оккупации. Мы достигли соглашения по числу жертв Холокоста. Однако есть и множество неясных вопросов. Например, какого объема репрессии были осуществлены против так называемых советских активистов.

Хозяйственные последствия подсчитать легче. К примеру, известно, какие промышленные устройства были вывезены из Латвии в 1944–1945 годах. Свои подсчеты ущерба от нацистского режима после войны были проведены и советской оккупационной властью. Правда, их следует оценивать с определенной осторожностью. Зачастую к этим убыткам причислялись убытки, фактически причиненные советской армией, например, при реквизиции лошадей, скот и т. п. Не исключено и чисто политическое желание преувеличить ущерб, причиненный нацистами.

С советской оккупацией, конечно же, гораздо сложнее. В конце концов он продлилась 50 лет. Более того, если политика нацистов заключалась в том, чтобы выкачать всё из оккупированных территорий, ничего в них не вкладывая, то советская власть делала определенные вложения, о чем сейчас ведутся политические споры, в которых фигурируют утверждения, что в советский период в Латвии строились заводы, инфраструктура и создавались другие ценности, и что Латвия должна поблагодарить СССР за то, что она стала промышленно развитым государством.

**Если требования компенсации были выдвинуты России, почему нельзя потребовать ее от Германии?**

Это не совсем так. Германия уже выплачивает компенсации частным лицам, пострадавшим от нацистского режима. После войны Германия выплатила Советскому союзу репарации, которые, как можно предполагать, получила и Латвия. Возможно, никаких претензий к Германии в этой сфере больше нельзя выдвигать.

**Не создаются ли, по вашему мнению, для цели деятельности комиссии, если уже в ее названии упоминается именно подсчет ущерба, какие-либо риски в исследовательском аспекте при излишнем концентрировании на установление компенсируемой суммы?**

Думаю, что нет. Хорошей является каждая сделанная работа. Каждое исследование истории — это шаг вперед.

Однако не хватает истинной целеустремленности в государственной политике. Отсутствует последовательность. Число тех историков, которые занимаются исследованием советского периода, у нас вообще незначительное и постоянно сокращается. Если установление последствий оккупации было бы определено как научный, национальный приоритет с соответствующим финансированием, это обеспечило бы исследователям возможность принимать участие в реализации различных проектов. В настоящее время в этом аспекте не хватает стратегического видения, подхода страны.

**Есть ли какой упрек и в сторону самих историков?**

Главным образом, это всё же недостаток государственной исторической политики. Да, историков можно упрекнуть в том, что они излишне полагались на государственное финансирование, что их работа мало известна за границей, что она мало цитируется. Однако с другой стороны, история удерживается в некоем режиме выживания, что одновременно является причиной тому, что в Латвии мало молодых, талантливых и энергичных исследователей, которые могли бы добиться узнаваемости за пределами страны. В ситуации, когда исследованием истории невозможно обеспечить семью, оно превращается в своеобразное хобби.

**Негативное влияние оккупационного режима нельзя рассматривать отдельно от проблемы коллаборации? Тема коллаборации до сих пор актуальна в Латвии преимущественно в связи с нацистским режимом. Почему она не рассматривается в контексте советского периода? Даже в современной исторической литературе понятие коллаборации в отношении советского периода также не применяется.**

Нельзя совсем уж заявить, что в связи с советским периодом этот вопрос не был актуализирован. Существуют публикации о сотрудничестве Карлиса Улманиса и приближенных к нему людей с советским оккупационным режимом. Существуют публикации отдельных авторов, например Илги Крейтусе, об определенных аспектах, например, о левом социал-демократическом сотрудничестве. Весьма много написано о коммунистах.

В отношении коллаборации существует несколько проблем. Одна из них — исследование коллаборации не только в Латвии, но и в западной историографии развивалось на базе исследования нацистской оккупации. Вопрос о коллаборации в отношении советского режима был выдвинут только в 90-е годы. Следовательно, недостаточно опыта. Типология понятий, их применение в исследовательской работе, классификация форм коллаборации — это все в значительной степени основано на опыте, который был в исследовательской работе о сотрудничестве с нацистами.

В отношении советского режима сразу возникает несколько проблем. Одна из них — может ли коллаборация быть бесконечной? Между прочим, этот вопрос уже во время немецкой оккупации задал один из французских интеллектуалов, участник движения сопротивления.

Вторая проблема — политический и моральный контекст. Сотрудничать с оккупационным режимом во время как нацистской, так и советской власти тем или иным образом был вынужден почти каждый. Люди работали в государственных учреждениях, платили налоги, тем самым поддерживая режим. Поэтому следует различать коллаборацию и коллаборационизм. Последнее касается уже осознанного, политически мотивированного сотрудничества. Это та сфера, о которой стоит дискутировать и писать.

В-третьих, говоря о советском режиме, мы зачастую сводим его до сотрудничества отдельных лиц или политических сил. До сих пор не хватало попыток создать для сотрудничества с оккупационными властями научную классификацию. Понятие коллаборации следовало бы разъяснить, оторвать от морального и политического аспекта осуждения. Поскольку, когда мы говорим о коллаборационизме, мы говорим о чем-то плохом. Не как о явлении, а как о предательских действиях отдельных людей. Такие, конечно же, были — часть людей осознанно сотрудничали с режимом. Это, к примеру, можно смело сказать о коммунистах, так как они считали, что Латвийское государство является нелегитимным.

Однако нельзя всех мерить по одним лекалам, например, Улманиса или Мунтера и коммунистах. Определяющими являются мотивация и отношение. В отличие от коммунистов коллаборация Улманиса и членов его правительства была связана с желанием сохранить хоть минимальную независимость Латвии. Улманиса можно упрекнуть в двух вещах — по приходу оккупационной власти он не изъявил никакого протеста и продолжил исполнять свои функции после 17-го и в особенности после 21-го июля, когда правительство Улманиса сложило свои полномочия.

**Вы не согласны с мнением, что Карлиса Улманиса уже по этим упомянутым причинам следует считать коллаборационистом номер один?**

Мне вообще не нравится нумеровать, кто номер один, два и т. д. Однако, если задают такой вопрос, то почему Улманис, а не, к примеру, Кирхенштейн?

**Профессор Инесис Фелдманис считает, что понятие коллаборации можно полностью отнести только к первым десятилетиям второго периода советской оккупации, пока еще велась вооруженная борьба с оккупантами, но не к дальнейшему периоду, когда появилось новое поколение, которое уже родилось и выросло во время оккупации и о независимой Латвии мало что знало. Участие этого поколения в советских структурах уже следует характеризовать как конформизм или адаптацию к непреодолимым обстоятельствам, но не как осознанную коллаборацию.**

В принципе я с тем согласна. Если в качестве основного критерия мы выберем отношение к Латвийскому государству, то абсолютно понятно, что после 1956 года, после подавления восстания в Венгрии, надежды на восстановление независимости Латвии, которые, возможно, существовали на тот момент, полностью рассеялись. Многим оставалось лишь смириться с советским режимом и приспособиться к нему.

**Имеются ли основания говорить о тактическом сотрудничестве с режимом в своем роде в национальных интересах в связи с 50-летней деятельностью национал-коммунистов?**

Если ставить вопрос таким образом, это означает считать, что национал-коммунисты вовсе не были коллаборационистами. В 1940 и 1941 годах все они были за ликвидацию Латвийского государства и его включение в состав СССР. Со временем их взгляды поменялись. Однако все равно — национал-коммунисты боролись с соблюдением интересов Латвийской ССР в рамках Советского союза, а не за независимость Латвии. Никто из национал-коммунистов, включая Берклава, не считал, что Латвии следовало бы выйти из Советского союза.

**Многие, занимавшие важные должности в советское время, теперь оправдываются тем, что не было иных возможностей выжить в этой системе, что «были такие времена». Как вы смотрите на этот феномен в контексте коллаборации в связи с ситуацией в последние десятилетия Советского союза?**

Если мы называем этой коллаборацией, то кто тогда не коллаборировал с режимом?

**Вопрос о руководящих должностях.**

Думаю, что использование понятия коллаборационизма, говоря о 70-80-х годах, тем не менее, больше не обосновано. Это своеобразное навешивание политических ярлыков. Мы хотим назвать виновных поименно, однако это всегда заканчивается навешиванием ярлыков нескольким людям. Это, в свою очередь, позволяет другим чувствовать себя абсолютно чистыми: мы вообще ничего, мы все время были за независимость Латвии.

**Не следует ли тогда исследовать коллаборацию по возможности детально, включая перечисление фамилий?**

Надо исследовать, однако каждому из нас, кто пережил период оккупации, следовало бы оценить свою ответственность, не внесли ли мы сами свою лепту в укрепление режима. Также журналисты. Безусловно, сейчас мы говорим, что и тогда мы были свободными и независимыми, но, если почитать прессу того времени, в газетах этого нельзя было увидеть. То же самое можно сказать о других сферах. Эта ложь, когда пишут об одном, думают о другом, а говорят и вовсе о третьем, была везде. Это, между прочим, является одним из факторов, которые разрушили режим изнутри. Однако это не означает, что каждый из нас по-своему это так и не подтвердил.

**Многие считали, что, обворовывая государство, обманывая и даже лентяйничая или тунеядствуя на работе, вредили оккупационному режиму — то есть были своего рода диссидентами, разрушителями режима. Как Вы смотрите на такой подход?**

Да, получается, что человек, осужденный в то время, к примеру, за спекуляцию, сейчас мог бы претендовать на статус политически репрессированного лица. Мое отношение негативное. Да, это в своем роде разрушало советский режим. Однако достаточно много исследований свидетельствует, что без серой и черной экономики этот режим рухнул бы еще быстрее. Это помогло заполнить щели, которые советская плановая экономика не могла. Подпольные торговцы товарами и поставщики нелегальных услуг тем самым некоторым образом помогали режиму удержаться, заполнить ниши, которые государственная торговля и производство не могли обеспечить.

Если упомянутые люди, такие как валютные спекулянты, так называемые «фарцовщики» и другие, делали это осознанно с целью разрушить советский режим, то, возможно, это в определенной степени можно рассматривать как диверсию. Однако это произошло из-за самой обычной материальной заинтересованности.

**Упомянутые явления, конечно же, не больше чем диверсия против чужой власти, с таким же эффектом против своей страны, глубоко укоренились и сохраняются до сих пор. Сколько еще, по вашему мнению, потребуется прождать, пока это советское мышление и жизненный принцип вымрет? Упомянутые в Библии 40 лет смены поколений?**

Да, мне кажется, что могут понадобиться эти 40 библейских лет. В 90-х годах казалось, что да — мое поколение испорчено советскими годами и там ничего нельзя сделать, но придет новое поколение, люди с новым западным мышлением. Однако сейчас мы видим, что это поколение надежд зачастую переняло советские критерии ценностей, советский тип мышления. К сожалению, капиталистическая система способствовала тому же самому эгоизму и пренебрежению интересами других. Очевидно, так легко мы не справимся. Советское наследие столь же крепко переплелось с хищным капитализмом, где корысть и эгоизм не имеют границ и многим кажется, что идеал — это ухватить сегодня, сейчас и много.     

**Когда и с какой оценкой, по Вашему мнению, в учебниках истории Латвии будут упомянуты факторы и персоналии, которых следует винить в так называемом государственном воровстве и действиях, причинивших огромные убытки государству?**

Здесь скорее не стоило бы так много говорить о персоналиях, поскольку каждому из нас следовало бы заглянуть в свою душу, посмотреть, каково наше мышление и отношение к вещам.

Поиск виновных опять приведет к тому, что я уже упомянула — к навешиванию ярлыков отдельным лицам. Здесь следует упомянуть знаменитый лозунг: «Я люблю эту страну, но ненавижу это государство». Мы забываем, что государство — это мы сами. Какой народ, такое и государство. Нам следовало бы больше задумываться о своей личной ответственности.

Проблема в том, что мы потеряли то, что я упомянула как критерии протестантской морали, которые сегодня мы можем наблюдать, к примеру, в скандинавских странах, и которые в свое время начали укореняться также в Латвии. Советская оккупация быстра выбила эти еще не закрепившиеся основы. Сама помню из своего детства: было четко известно, что воровать плохо, однако уже через двадцать лет считали, что воровать плохо, но у колхоза можно. Это сохранилось и до сих пор. Говоря о государстве, конечно же, следует изменить всё советское в нем, однако каждому из нас надо понять, что в нас таится советский человек и от него надо избавиться.

**В исследовании истории принято считать, что для объективной оценки событий необходима дистанция примерно в 50 лет с их момента. Не придется ли ждать столько же и в отношении качественной оценки ущерба от оккупации и коллаборации?**

Не считаю, что необходимо ждать. Уже сейчас чувствуется, что новое поколение не имеет понимания о советском режиме. В ожиданиях мы можем упустить что-то важное, что позднее не сможем восстановить. Сегодня еще можно говорить с людьми, которые вели деятельность в это время, которые понимали внутренние механизмы действия системы. Через лет двадцать это больше не будет возможным. Многое будет безвозвратно утеряно. Мы знаем, что каждое поколение историков имеет свое видение, не редко критикуя и отрицая работу своих предшественников. Однако должно быть что-то, что критиковать и запрещать.