**Eiropas vēstures apvienošana un totalitāro režīmu upuru tiesības**

**uz taisnīgumu**

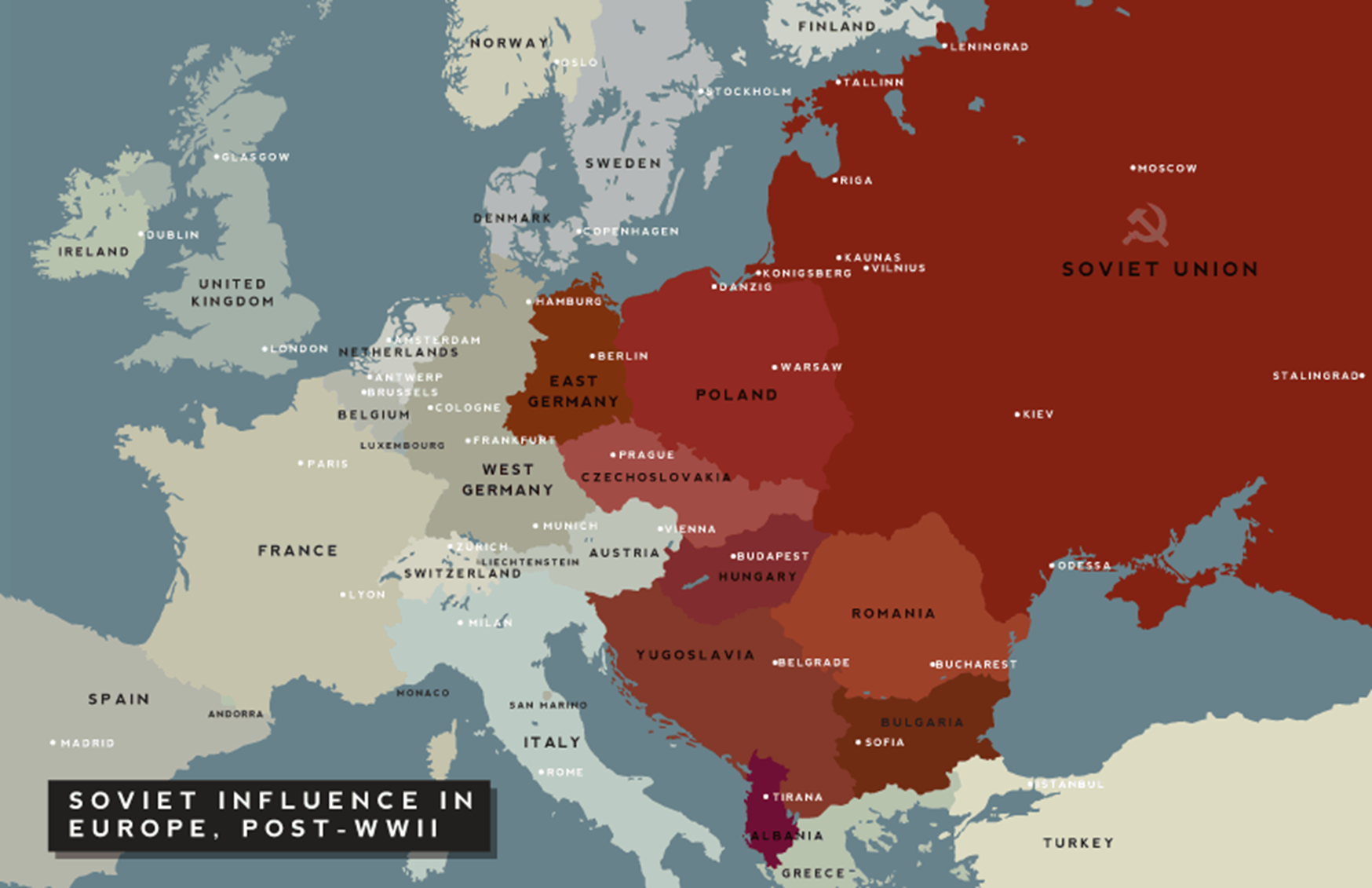
**Sandra Kalniete**

Eiropas Parlamenta deputāte

Godātie ministru kungi! Man ir liels prieks, ka visas trīs Baltijas valstis ir vienotas jautājumā par Eiropas vēstures izzināšanu tās pilnveidošanai un par totalitāro režīmu upuru tiesībām uz taisnīgumu. Ja mēs Eiropas Savienībā (ES) esam kaut ko sasnieguši, tad tikai pateicoties tam, ka Baltijas valstis, Austrumeiropas un Centrāleiropas valstis, kas ir piedzīvojušas to, ko nozīmē komunistiskā režīma dominance, intensīvi, soli pa solim, neskatoties uz sākotnējo nesapratni un mēģinājumiem tikt apklusinātām, sasniegušas to, ko esam sasnieguši līdz šodienai.

Kad 2004.gada 14.janvārī Latvijas valdība bija mani nozīmējusi par Eiropas Komisijas locekli, saņēmu ielūgumu teikt svinīgu uzrunu Leipcigas grāmatu gadatirgus atklāšanas ceremonijā. Toreiz politisku vētru izraisīja manis teiktais: „Kad pēc Otrā pasaules kara Eiropu divās daļās sašķēla Dzelzs priekškars, tad tas ne tikai padarīja par gūsteknēm Austrumeiropas tautas. Tas arī izslēdza šo tautu patieso vēsturi no Eiropas kopējās vēstures. Eiropa tikko bija atbrīvojusies no nacisma sērgas, tādēļ var saprast, ka pēc karā izlietās asins jūras vairs nebija spēka skatīties acīs citai melnai patiesībai. Tai, ka pusē Eiropas šausmas vēl turpinās, ka otrpus **Dzelzs priekškara padomju režīms pret Austrumeiropas tautām un arī pret savu tautu turpina īstenot genocīdu.**[[1]](#footnote-2) Tā piecdesmit gadus Eiropas vēsture tika rakstīta bez mums, kā uzvarētāju vēsture ar tai raksturīgo dalījumu labajos un ļaunajos, pareizajos un nepareizajos. Tikai pēc Dzelzs priekškara krišanas pētniekiem beidzot ir pieejami arhīvu dokumenti un upuru dzīves stāsti, kas apstiprina patiesību, ka **abi totalitārie režīmi – nacisms un komunisms – bijuši vienlīdz noziedzīgi**. Starp tiem nedrīkst pastāvēt pozitīva hierarhija tikai tālab, ka viens piedalījies uzvarā pār otru. **Cīņa pret fašismu nevar kalpot par mūžīgu grēku atlaidi tiem, kas īstenoja masu represijas pret nevainīgiem cilvēkiem šķiru cīņas ideoloģijas vārdā.** Esmu cieši pārliecināta, ka mūsu paaudzes uzdevums ir šo kļūdu izlabot. Arī zaudētāju vēsture ir jāuzraksta. Tā godam pelnījusi iekļauties Eiropas kopīgajā vēsturē, kura citādi tā arī paliks vienpusīga, nepilnīga un negodīga.”

Manis teiktais iegrieza nosodījuma riteni Vācijas un Eiropas presē un mani apvainoja smagākajā no Eiropas politiķa grēkiem – antisemītismā. Taču pusgada laikā šīs Leipcigas runas apspriešana izvērtās par plašu diskusiju, kas deva grūdienu Eiropas Savienības sadalītās vēstures apvienošanai.



1. attēls. Eiropas sadalījums ar t.s. „dzelzs priekškaru”.

Piecpadsmit gadu laikā esam panākuši, ka tā ir Eiropas Savienības dokumentos atspoguļota pozīcija un to vairs neapšauba lielākā daļa politiķu un ekspertu. Eiropas Savienība politiskos dokumentos ir nosodījusi totalitārā komunisma pastrādātos noziegumus un apliecinājusi upuru tiesības uz taisnīgumu. Taču tas prasīja no Baltijas valstīm, Austrumeiropas un Centrālās Eiropas valstīm diplomātisku pacietību un politisku neatlaidību, lai kliedētu pārpratumus, mazinātu neiecietību un kurlumu, ar kuru pēc ES paplašināšanās nācās sastapties tautām, kas bija atradušās Dzelzs priekškara austrumu pusē. Šis process bija kā mazos gabaliņos saplīsušas vāzes atjaunošana, kas ir prasījusi daudzu cilvēku neatlaidīgu darbu, modrību un enerģiju atkal un atkal atgādināt, ka nedrīkst banalizēt vēsturisko patiesīgumu un ignorēt faktus.

Eiropas moderno laiku vēsture bija uzrakstīta bez mums, un tajā īsti neiederējās satraucošie fakti, kuri atklājās pēc Dzelzs priekškara krišanas. Visai ilgi ES un NATO integrācijas procesā neoficiāli, bet pietiekami skaidri lika saprast, ka vēstures jautājumus vēlams necilāt. Šodien eiropieši savas sadalītās vēstures izpratnē ir krietni pavirzījušies uz priekšu. Tomēr Eiropas vēsture vēl arvien nav apvienota un plaisa starp kontinenta rietumiem un austrumiem, kas eiropiešu apziņā bija izveidojusies Dzelzs priekškara dēļ, vēl arvien pastāv.

Iekams ES paplašināšana bija notikusi, Eiropā valdīja skaidrība par pēckara vēsturi, vienkāršoti raksturojot, divi lieli pīlāri – Otrais pasaules karš (uzvarētāji – labie, bet zaudētāji – sliktie) un Vācijas–Francijas izlīguma process (Eiropas kopīgās mājas celtniecība). Patiesajai Dzelzs priekškara vēsturei šajā meistarīgi līdzsvarotajā un oficiālajā vēstures ainā īsti nebija vietas, jo tā satricināja abus līdzšinējos pīlārus. Eiropieši ar nesapratni atklāja, ka Austrumeiropas un Baltijas valstis 1945. gadu uzskata par jaunas nebrīves sākumu, kad totalitāro nacistisko režīmu nomainīja totalitārais padomju režīms. Tā īsti kara pēdējās sekas tika pārvarētas tikai 2004. gada 1. maijā, kad Dzelzs priekškara sadalītā Eiropa atkal apvienojās.

Kā zināms, vairākumam eiropiešu ir nepatīkami atzīt, ka Eiropas kopīgās mājas celtniecība bija iespējama, pateicoties Teherānas (1943) un Jaltas konferences (1945) lēmumiem, kad uzvarējušie sabiedrotie ziedoja Baltijas valstu un Austrumeiropas brīvību Padomju Savienībai. Pēckara vēstures autorizētā versija tikpat kā nestāsta par to, cik lielas ciešanas un kādu ļaunumu tas nodarīja aiz Dzelzs priekškara atstātajām valstīm un tautām. Šie lēmumi atstāja brīvas rokas Staļinam Padomju Savienībā un viņa ielikteņiem Austrumeiropā īstenot grandioza mēroga represijas. Skaitļi apliecina, ka Gulaga lielākais uzplaukums un deportēto personu skaita palielināšana augstāko punktu sasniedza ap 1950. gadu. Tikmēr Rietumos pēc kara mērķtiecīgi tika strādāts pie denacifikācijas un veidots politisks, tiesisks un sociāls ietvars, lai nepieļautu jaunus totalitāras ideoloģijas recidīvus Eiropā.

Lai arī pēc Padomju Savienības sabrukšanas komunisma represiju faktu pētniecība vēl arvien bija bērnu autiņos, tā bija pazīstama akadēmiskajā vidē. Savukārt nacisma pētniecībā bija uzkrāts pamatīgs zināšanu daudzums. Šī lielā darba rezultātā vairākums eiropiešu apzinās, cik svarīgi ir apņēmīgi vērsties pret katru rasisma, ksenofobijas, nacionālisma, reliģiskās neiecietības un antisemītisma izpausmi vēl tās aizmetnī. Taču tieši tāpat eiropiešiem būtu jāpazīst padomju totalitārā režīma noziegumi, jo arī tie ir daļa no kontinenta vēstures. Lai to sasniegtu, nepieciešama politiskā griba, un te nu sākas apburtais loks. Kamēr šī tēma nav sabiedrības jeb vēlētāju uzmanības lokā, tikmēr politiķi, pat ja retais to atzīs atklāti, nejūt pietiekamu spiedienu dot sabiedrībai skaidru signālu, ka komunisms ir ļaunums.

Politisko gribu vājina arī Krievija, kas aktīvi vēršas pret mēģinājumiem „pārrakstīt” vēsturi, uzskatot jautājumu par vēsturisko patiesīgumu un komunisma noziegumu atmaskošanu un nosodīšanu par naidīgu un pret savas valsts interesēm vērstu politiku. Izmantojot gāzes vadu par ekonomiskā spiediena instrumentu, Krievija gaida, ka valstis, kas vēlas attīstīt divpusēju sadarbību, atteiksies no vēsturiskā taisnīguma prasības un piebremzēs patiesības meklējumus.

Kā atšķiras Eiropas pēckara vēstures uztvere? Nacisms (un tā ir vēl šodien lielākajā daļā Eiropas, izņemot politisko eliti un daļu akadēmisko aprindu) ir absolūtais ļaunums, turpretī totalitārais komunisms – kaut kas neskaidrs: labas idejas, ko neizdevās pareizi īstenot tāpēc, ka bija atkāpes no utopijas. Atšķirīga ir arī mūsu piemiņas kultūra. Piemēram, holokaustu mēs pieminam nacionālā, Eiropas un pasaules līmenī, kamēr komunisma upurus piemin tikai vietējā un nacionālā līmenī. Šeit es gribu minēt vienu skaitli. Pēdējā holokausta piemiņas brīdī Eiropas Parlamentā Parlamenta priekšsēdētājs teica: “Ja mēs pieminētu ar vienu minūti klusuma ikvienu holokaustā bojā gājušo, tad mēs klusētu vienpadsmit gadus”. Es aizgāju mājās parēķināju. Saskaņā ar Eiropas Padomes ziņojumu, komunisma dēļ pasaulē ir bojā gājuši vairāk nekā 94,5 miljoni cilvēku. Tātad - ja mēs katru komunisma upuri pieminētu ar klusuma minūti, klusums ilgtu 178 gadus.

Kamēr vecajās ES dalībvalstīs īsti nezināja, ko darīt ar tādiem „nepatīkamajiem” faktiem un prasībām, ko sev līdz bija atnesušas jaunās dalībvalstis, tikmēr Austrumeiropas un Baltijas valstīs notika kolektīvās apziņas atbrīvošanās sprādziens. Pēc daudzu gadu uzspiestās klusēšanas tūkstošu tūkstošiem cilvēku beidzot varēja runāt par pārciesto un pārdzīvoto, bet zinātnieki – pievērsties no cenzūras žņaugiem atbrīvotās vēstures pētniecībai. Šis patiesības noskaidrošanas process bija kā kolektīva psihoterapija, kas nepieciešama, lai sabiedrība atveseļotos, pakāpeniski pārvēršot atmiņas pagātnē un tad – vēsturē. Līdzīgu attīstību piedzīvoja Vācijas sabiedrība jau 60. gados.

Pirmos soļus agrāk sadalītās vēstures izpratnes tuvināšanā Eiropas Savienības institūcijas un dalībvalstis spēra 2005. gada pavasarī, gatavojoties atzīmēt 60. gadadienu kopš Otrā pasaules kara beigām. Pēc Austrumeiropas valstu deputātu uzstājīgas prasības Eiropas Parlamenta rezolūcijā, kas bija veltīta 60. gadadienai kopš Otrā pasaules kara beigām, tika iekļauta arī atsauce uz staļinismu: „..dažām tautām Otrā pasaules kara beigas nozīmēja jaunu tirāniju, ko radīja staļiniskā Padomju Savienība.”[[2]](#footnote-3) Rezolūcijā ir uzsvērta nepieciešamība radīt kopēju Eiropas atmiņu, kurā ir pārvarēts dalījums agresoros un upuros. Īpaši jāuzsver fakts, ka tās pieņemšanai nepietika 2/3 balsu vairākuma, jo komunisti, lielākā daļa sociālistu deputātu un arī daži labējo partiju pārstāvji to neatbalstīja. Viņus nepārliecināja EP Politiskās komitejas ziņojumā apkopotie fakti, ka kopš 1917. gada līdz mūsdienām pēc vispiesardzīgākajiem vērtējumiem padomju un pārējo komunistisko režīmu represiju un terora dēļ bojā gājuši 94,5 miljoni cilvēku.[[3]](#footnote-4)

Šī vārdu un darbu nesakritība caurvij aukstā kara gadus, kad uz skaļu politisku paziņojumu fona par brīvības, demokrātijas, tiesiskuma un cilvēktiesību pārkāpumiem tika slēgti darījumi ar PSRS, Ķīnu un citām komunistiskajām diktatūrām, tā faktiski stiprinot tur valdošos režīmus un paildzinot to pastāvēšanu. Pēdējos septiņos Padomju Savienības pastāvēšanas gados rietumvalstis dažādos kredītos vien PSRS piešķīra 45 miljardus dolāru! Konflikts starp pragmatismu un vērtībām labējo politikā īpaši iezīmējās Gorbačova varas gados. Rietumu līderus Mārgaritu Tečeri, Helmūtu Kolu, Fransuā Miterānu un Džordžu Bušu senioru galvenokārt satrauca draudošais pasaules divpolārās drošības sistēmas sabrukums, viņus biedēja Austrumeiropas un Baltijas tautu brīvības centieni. Atceros, kā Atmodas laikā vairums Rietumu politiķu vai diplomātu, kas apmeklēja Latviju, mēģināja pārliecināt LTF vadītājus būt mērenākiem savās prasībās un nesteigties ar neatkarību.

Jautājums par politiķu attieksmi pret komunistisko totalitārismu īpaši saasinājās diskusijās pirms 2007. gada 19. aprīļa Eiropas Tieslietu Padomes sēdes Luksemburgā, kur pieņēma ES pamatlēmumu pret rasismu un ksenofobiju. Polija un Baltijas valstis prasīja, lai Staļina režīma pastrādātie noziegumi tiktu iekļauti likuma normās, paredzot, ka visā Eiropas Savienībā tiktu aizliegts tos „attaisnot, noliegt vai banalizēt”[[4]](#footnote-5) tieši tāpat kā nacisma noziegumus. Pēc ilgām un asām diskusijām, kuru gaitā nācās dzirdēt arī apvainojumus antieiropeiskumā, šī prasība tika noraidīta. Vēlāk Padome tomēr uzdeva Eiropas Komisijai (EK) divu gadu laikā pēc lēmuma stāšanās spēkā sagatavot ziņojumu, vai ir nepieciešami papildu juridiskie instrumenti, lai likumu attiecinātu arī uz tiem noziegumiem, kas pastrādāti, pamatojoties uz sociālo statusu un politisko pārliecību – jomām, kuras pamatlēmumā nav ietvertas.

Strādājot pie šī darba, ekspertu diskusijas tikai palielināja komisijas ierēdņu apjukumu un nedeva atbildi uz jautājumu, vai un kā paplašināt esošā pamatlēmuma ietvaru, tajā iekļaujot arī normu par totalitārā komunisma noziegumiem. Notika daudzas diskusijas, sanāksmes. Kad EK ierēdņi iepazinās ar trīs manis no Latvijas atvestajiem biezajiem sējumiem „Aizvestie”, viņi galīgi apjuka: ja jau no Latvijas ir izvesti 65 tūkstoši cilvēku, tad cik cietušo un bojā gājušo komunistisko represiju dēļ gan ir visā Austrumeiropā? Pēc daudzajām diskusijām komisijas dalībnieki un atašeji no Latvijas un Lietuvas[[5]](#footnote-6) nepadevās. Mēs satikāmies apspriedāmies un izstrādājām savu dokumentu ar ieteikumiem Eiropas Komisijai: „*Contribution of the European hearing on „Crimes Committed by totalitarian regimes*””. Šī dokumenta ievada daļā ir izklāstīti principi, uz kuriem balstoties, būtu jāveido ES vēstures politika. Īpaši ir uzsvērts: „Atbilstoša vēsturiskās piemiņas saglabāšana, totalitāro režīmu ideoloģiju un to noziegumu izvērtējums, kā arī cieņa pret to upuriem un brīvības cīnītājiem ir ļoti būtiski vēsturiskajam taisnīgumam un Eiropas nākotnei – lai novērstu noziegumus pret cilvēci.”[[6]](#footnote-7) Dokumenta beigās ir teikums: „Sabiedriskās uzklausīšanas dalībnieki aicina Eiropas Komisiju un Prezidentūru informēt Ministru padomi par šīs sabiedriskās izskatīšanas rezultātiem.”[[7]](#footnote-8) Tā uz kopīgu sapratni eiropieši virzījās, sperot daudzus mazus solīšus, izcīnot asas vārdu kaujas un ieguldot lielu skaidrošanas darbu.

Šis neatlaidīgais Austrumeiropas un Baltijas valstu deputātu skaidrošanas darbs deva rezultātu. 2008. gada septembrī Parlaments pieņēma deklarāciju „Par 23. augusta pasludināšanu par staļinisma un nacisma terora upuru piemiņas dienu”.[[8]](#footnote-9) Vēl pusgadu vēlāk, 2009. gada 2. aprīlī, Eiropas Parlaments ar 553 balsīm par, tikai 44 deputātiem balsojot pret, pieņēma rezolūciju „Eiropas sirdsapziņa un totalitārisms”[[9]](#footnote-10). Pārliecinošais atbalsts šim dokumentam ir apliecinājums tām pārmaiņām, kādas bija notikušas kopš 2005. gada, kad sociālistu grupa atturējās no atbalsta rezolūcijai par 60. gadadienu kopš Otrā pasaules kara beigām. Visnozīmīgākais rezolūcijā „Eiropas sirdsapziņa un totalitārisms” ir 10. punkts: „EP uzskata, ka, lai pienācīgi saglabātu atmiņas par vēstures notikumiem, jāveic visaptverošs atkārtots Eiropas vēstures izvērtējums un Eiropas mērogā jāatzīst visi jauno laiku Eiropas vēsturiskie aspekti, tādējādi sekmējot Eiropas integrāciju.”[[10]](#footnote-11) Pārējie 16 punkti – samierināšanās, dokumentēšana, pētniecība, piemiņa, pieeja arhīviem, nosodījums, vēstures mācīšana, starptautiskie tribunāli, finanšu atbalsts – tā vai citādi ir saistīti ar vajadzību atkārtoti izvērtēt mūsu kontinenta vēsturi, „jo samierināšanos nevar panākt bez patiesības un pagātnes notikumu atceres”.[[11]](#footnote-12) Kopumā ir pieņemti sekojoši Eiropas politikas dokumenti:

* Eiropas Parlamenta 2005. gada 12. maija rezolūcija par 60. gadadienu kopš Otrā pasaules kara beigām 1945.gada 8.maijā;
* Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 2006. gada 25. janvāra rezolūcija Nr. 1481 par nepieciešamību izteikt starptautisku nosodījumu totalitāro komunistisko režīmu noziegumiem;
* Eiropas Parliamenta 2008. gada 23. septembra deklarācija par 23. augusta pasludināšanu par Eiropas staļinisma un nacisma upuru atceres dienu;
* Eiropas Parlamenta 2008. gada 23. oktobra rezolūcija par Ukrainā 1932.–1933. gadā mākslīgi izraisītā bada - golodomora – pieminēšanu;
* Eiropas Savienības Padomes pamatlēmums 2008/913/TI (2008. gada 28. novembris) par krimināltiesību izmantošanu cīņā pret noteiktiem rasisma un ksenofobijas veidiem un izpausmēm;
* Eiropas Parlamenta 2009. gada 15. janvāra rezolūcija par Srebreņicu;
* Eiropas Parlamenta 2009. gada 2. aprīļa rezolūcija Nr.P6\_TA(2009)0213 par Eiropas sirdsapziņu un totalitārismu;
* Eiropas Komisijas ziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei «Atmiņas par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā» COM/2010/0783 (22.12.2010.);
* Eiropas Savienības Padomes secinājumi par atmiņām par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā (8.06.2011.)

Starp daudzajām sanāksmēm, apspriedēm, diskusijām, filmu demonstrējumiem, izstādēm, kas regulāri notika Eiropas parlamentā, īpaši jāizceļ grāmata par tikko pievienojušos valstu jaunāko vēsturi „*Reunification of Europe*”[[12]](#footnote-13), kura tapa pēc igauņu deputāta Tunnes Kelama ierosinājuma un ar Austrumeiropas un Baltijas valstu deputātu līdzdalību. Grāmata ir izdota angļu, franču, vācu, spāņu, poļu un rumāņu valodā. 2018.gadā grāmata tika papildināta ar nodaļu par Horvātijas vēsturi un tās elektroniskā versija ir pieejama internetā lejuplādēšanai ikvienam interesentam. Plašu starptautisko skanējumu ieguva arī Edvīna Šnores dokumentālā filma „*Soviet Story*”[[13]](#footnote-14), kuru viņš veidoja ar Eiropas Nāciju grupas finansiālu atbalstu. Tā piesaistīja plašu kinokritiķu un skatītāju uzmanību un tika demonstrēta daudzās valstīs gan kino, gan televīzijā.

2010. gada pavasarī ar 40 kolēģiem mēs apvienojāmies Eiropas vēstures izlīguma grupā, kas kļuva par Eiropas Parlamenta balsi vēstures politikas jautājumos. Šīs grupas dalībnieku augstā motivācija drīz vien padarīja grupu plaši pazīstamu ne tikai parlamentā, bet arī ar šo tematiku saistīto speciālistu un organizāciju lokā ārpus tā.[[14]](#footnote-15) Grupas deputāti darbojās gan kopā, gan individuāli, rīkoja konferences, diskusijas, izstādes, filmu izrādes par vēstures jautājumiem. Paralēli mēs uzņēmāmies tādu kā vēsturiskā patiesuma „sargu” lomu, asi vēršoties pret mēģinājumiem noliegt komunisma noziegumus un cildināt komunistiskā režīma vadoņu un „varoņu” piemiņu. Šī bija nepateicīga nodarbošanās, tā prasīja nemitīgu informācijas sijāšanu, lai ar politiskiem paziņojumiem un vēstulēm lauztu ērtus stereotipus un birokrātisku attieksmi. Joprojām pašā Eiropas Parlamentā mēdz parādīties izstādes un konferences, kurās vēstures fakti tiek sagrozīti. Piemēram, Tatjana Ždanoka bija sadomājusi rīkot izstādi, kurā Latvijas, Igaunijas un Lietuvas valdības un iedzīvotāji raksturoti kā nacistiskās ideoloģijas atbalstītāji. Pēc konsultācijām ar Vēstures grupu parlamenta kvestori novērtēja izstādi kā naidu kurinošu un aizskarošu un to neatļāva rīkot.

Divus gadus karstās diskusijās gatavotais un tik gaidītais Komisijas ziņojums , kura izstrādē iesaistījās Eiropas vēstures izlīguma grupa, „Atmiņas par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā”[[15]](#footnote-16) nāca klajā 2010. gada beigās. Tas sagādāja lielu vilšanos, jo, salīdzinot dalībvalstu likumdošanu, komisija bija secinājusi, ka tā ir pārāk dažāda, lai Savienības līmenī to harmonizētu un ieviestu kriminālatbildību par komunistiskā režīmu noziegumu „attaisnošanu, noliegšanu vai banalizēšanu”. Bet par šīm pašām darbībām attiecībā uz nacisma noziegumiem Eiropas Savienības pilsoņus saskaņā ar ietvarlēmumu var saukt pie kriminālatbildības. Ziņojums koncentrējās uz totalitāro noziegumu piemiņas saglabāšanas, pētniecības un izglītības aspektiem, kā arī informēja par EK finansējuma programmām, kuras ir paredzētas, „lai palīdzētu ieinteresētajām personām sniegt atbalstu un darīt visiem zināmas atmiņas par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem”.[[16]](#footnote-17)

Kaut arī šis ziņojums bija rakstīts ne tikai Eiropas Padomei, bet arī Parlamentam, tomēr Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja nevēlējās šo dokumentu apspriest un izteikt deputātu viedokli rezolūcijā. Tāpēc Eiropas vēstures izlīguma grupa sarīkoja uzklausīšanu „Atmiņas par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā” ar dažādu valstu augsta līmeņa ekspertu piedalīšanos.[[17]](#footnote-18) Šajā pasākumā eksperti koncentrējās uz trim jautājumiem:

1) Esošā likumdošana par totalitārisma noziegumu noliegšanu un kas tajā pietrūkst,

2) ES pasākumi piemiņas saglabāšanai un veicināšanai,

3) ES finanšu programmu pilnīga izmantošana.

Eksperti sliecās piekrist Komisijas ziņojumā secinātajam, ka dalībvalstu esošās likumdošanas normas par totalitārisma noziegumu sodāmību ir pārāk atšķirīgas un atspoguļo katras valsts specifiskās vajadzības un izpratni, tādēļ universālus ES tiesiskos instrumentus izveidot un ieviest būtu pārāk grūti. Eiropas Cilvēktiesību tiesas tiesnese Ineta Ziemele uzsvēra, ka, svarīgāk par kriminālvajāšanu un sodīšanu ir nodrošināt cilvēka tiesības zināt patiesību, jo bez patiesības nav iespējams izlīgums.

Rietumeiropas valstīs patiesības atklāšana galvenokārt ir izglītības un pētniecības jautājums, bet Austrumeiropas valstīs tas ir arī jautājums par arhīvu pieejamību, lustrācijas procedūrām, upuru reabilitāciju un kompensācijām, kā arī konfiscēto īpašumu restitūciju to bijušajiem īpašniekiem. Un te nu valstu likumdošanā ir lielas atšķirības. Atkal notika diskusijas par to, ka nacionālo arhīvu krājumi ir visas Eiropas mantojums un nevienam nedrīkst būt tiesības tos revidēt vai iznīcināt. Pareizākais būtu vienoties par kopīgu arhīvu likumdošanu Eiropas līmenī. Tam pagaidām vēl nav un, visticamāk, tik drīz arī nebūs politiska atbalsta. Diskusijās atkal un atkal nācās pārliecināties, cik atšķirīgi abu agrāk sadalīto Eiropas daļu pārstāvji uztver totalitārisma noziegumus un to tiesiskos aspektus. Šo Komisijas ziņojumu Eiropas Padome izskatīja 2011. gada 8. jūnijā un pieņēma „Secinājumus par atmiņām par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā”.[[18]](#footnote-19) Pašlaik tas ir nozīmīgākais ES politiskais dokuments, pēc kura savā darbībā ir ieteikts vadīties Eiropas Komisijai un dalībvalstīm.

2014. gadā mēs atjaunojām Eiropas vēstures izlīguma grupas darbību. Tajā laikā es jau biju ievēlēta par Eiropas Tautas partijas frakcijas vica-priekšsēdētāju, kura portfelī ietilpst arī vēstures politika. Tas pavēra pilnīgi citas iespējas runāt par lieliem vēstures jautājumiem. Esam noorganizējuši ar daudz apmeklētājiem nozīmīgas konferences, kuru mērķis ir tuvināt izpratni par Eiropas 20.gadsimta vēsturi:

* + Karš un miers. 1945-2015.
  + Eiropas nolaupīšana: toreiz un tagad. (2016)
  + Boļševiku revolūcija : 100 gadus ilgstošs mantojums. (2017)
  + 35.gadi kopš EP rezolūcijas par Baltijas valstu neatkarības atjaunošanu (2018)
  + Populisma perversais šarms. (2019)

2017. gada 4. maijā tika atklāta Eiropas Vēstures māju, kurā „visu paaudžu eiropieši var uzzināt vairāk par viņu pašu vēsturi un, to darot, dot savu ieguldījumu Eiropas attīstībā tagad un nākotnē”.[[19]](#footnote-20) Jau kopš pirmajiem soļiem muzeja 10 gadus ilgušo tapšanu pavadīja asa mediju un dažādu krāsu politiķu kritika – sociālisti un komunisti, liberāļi un zaļie dažādiem paņēmieniem mēģināja traucēt šim projektam. Tāpēc jo lielāks ir gandarījums, kad ekspozīcijā virtuālos stendos var ieraudzīt, kā viens otram līdzās atrodas Hitlers un Staļins, kāškrusts un sirpis un āmurs. Katrs muzeja apmeklētājs savām acīm var salīdzināt un pārliecināties, cik līdzīgi savā uzbūvē, ideoloģijā un noziedzīgajā būtībā bijuši abi 20. gadsimta lielākie totalitārie režīmi – nacisms un komunisms.

1. Ar trekniem burtiem izcelti teikumi, kas izraisīja sašutumu un aizēnoja pārējo, ne mazāk svarīgo. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta rezolūcija par 60. gadadienu kopš Otrā pasaules kara beigām. P6\_TA(2005)0180. 12.05.2005. [↑](#footnote-ref-3)
3. Need for international condemnation of crimes of totalitarian communist regimes. Council of Europe Parlamentary Assambly, Political Committee Doc. 10765, 16.12.2005. Ziņotājs: *Goran Lindblad*. [↑](#footnote-ref-4)
4. ES Padomes Ietvarlēmums par rasismu un ksenofobiju. *Framework decision on Racism and Xenophobia,* Luxembourg, 19 April 2007 8665/07 (Presse 84). Pieejams: <http://europa.eu/rapid/press-release_PRES-07-84_en.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
5. Lietuvas delegāciju vadīja pazīstamais politiķis Emanuelis Zingeris, kurš ir viens no nozīmīgākajiem komunisma noziegumu atmaskotājiem. [↑](#footnote-ref-6)
6. Statement of the 1st European Hearing. Crimes Committed by totalitarian regimes, Brussels, 8 April, 2008. S. Kalnietes personīgais arhīvs. [↑](#footnote-ref-7)
7. Statement of the 1st European Hearing. Crimes Committed by totalitarian regimes, Brussels, 8 April, 2008. S. Kalnietes personīgais arhīvs. [↑](#footnote-ref-8)
8. Šo deklarāciju ierosināja deputāti Marianne Miko,Kristofers Bīzlijs, Inese Vaidere, Zita Gurmai, Aleksanders Alvaro. [↑](#footnote-ref-9)
9. Eiropas sirdsapziņa un totalitārisms. Eiropas Parlamenta 2009. gada 2. aprīļa rezolūcija, P6\_TA(2009)0213. [↑](#footnote-ref-10)
10. Turpat. [↑](#footnote-ref-11)
11. Turpat. [↑](#footnote-ref-12)
12. *Reunification of Europe: Anti-totalitarian courage and political renewal*. Edited by Kuhnhardt L. Brussels : European People's Party and European Democrats in the European Parliament, 2009. 414 p. [↑](#footnote-ref-13)
13. Filma tika veidota ar EP Nāciju Eiropas grupas finansiālo atbalstu, kura nodrošināšanā izšķirīga loma bija Latvijas deputātiem Ģirtam Valdim Kristovskim un Inesei Vaiderei. [↑](#footnote-ref-14)
14. Ar Eiropas vēstures izlīguma grupas darbu var iepazīties [www.eureconciliation.eu](http://www.eureconciliation.eu) [↑](#footnote-ref-15)
15. Komisijas ziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei. Atmiņas par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā. Briselē, 22.12.2010. COM(2010) 783 galīgā redakcija. [↑](#footnote-ref-16)
16. Turpat. [↑](#footnote-ref-17)
17. Pieaicinātie bija eksperti no Maltas, Spānijas, Latvijas, Ungārijas, Slovēnijas, Vācijas, Itālijas, Čehijas, Polijas. [↑](#footnote-ref-18)
18. Eiropas Padomes secinājumi par atmiņām par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem Eiropā. Brisele, 2011. gada 8. jūnijā, 11268/11. [↑](#footnote-ref-19)
19. Committee of experts. Conceptual Basis for a House of European History. Manuscript completed in October 2008, Brussels. [↑](#footnote-ref-20)